



národní
úložiště
šedé
literatury

Metodická pomůcka k uplatnění autentických dřevin v památkách zahradního umění

Pejchal, Miloš
2021

Dostupný z <http://www.nusl.cz/ntk/nusl-437953>

Dílo je chráněno podle autorského zákona č. 121/2000 Sb.

Tento dokument byl stažen z Národního úložiště šedé literatury (NUŠL).

Datum stažení: 06.05.2024

Další dokumenty můžete najít prostřednictvím vyhledávacího rozhraní nusl.cz .



Metodická pomůcka kuplatnění autenticity dřevin v památkách zahradního umění

Miloš Pejchal a Lukáš Štefl

BÚ AV ČR, v. v. i.

metodika v rámci projektu Biotické ohrožení památek zahradního umění: řasy, sinice a invazní rostliny
(DG16P02M041)

Metodická pomůcka k uplatnění autenticity dřevin v památkách zahradního umění

Miloš Pejchal a Lukáš Štefl

BÚ AV ČR, v. v. i.

metodika v rámci projektu Biotické ohrožení památek zahradního umění: řasy, sinice a invazní rostliny (DG16P02M041)

Program NAKI II, MK ČR

2020

Autoři

prof. Ing. Miloš Pejchal, CSc., Ing. Lukáš Štefl, Ph.D.

Oponenti

Ing. Pavel Borusík, Ph.D.

Ing. Zdeněk Novák

Citace

Pejchal M, Štefl L (2020) Metodická pomůcka k uplatnění autenticity dřevin v památkách zahradního umění. Certifikovaná metodika. BÚ AV ČR, v. v. i.

ISBN: 978-80-86188-68-3

Fotografie na úvodní straně: *Quercus palustris* v lednickém zámeckém parku (foto: Miloš Pejchal).

Obsah

| | | |
|-----|--|----|
| 1 | Úvod..... | 2 |
| 2 | Účel metodiky..... | 4 |
| 3 | Popis metodiky a jejího uplatnění, zdůvodnění novosti postupů..... | 5 |
| 4 | Východiska..... | 6 |
| 5 | Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin..... | 9 |
| 6 | Návod na aplikaci poznatků o taxonomické autenticitě dřevin v praxi..... | 12 |
| 6.1 | Stanovení taxonomické autenticity..... | 12 |
| 6.2 | Aplikace poznatků o taxonomické autenticitě dřevin..... | 13 |
| 7 | Prameny..... | 18 |
| 8 | Seznam publikací předcházejících metodice..... | 23 |
| 9 | Příloha..... | 24 |
| | ▪ Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin | |

1 Úvod

Rostliny jsou diagnostickým prvkem památek zahradního umění, který je odlišuje od památek dalších oborů též organizujících a ztvárňujících prostor. Největší význam mezi rostlinami mají obvykle dřeviny¹, schopné pro svou mohutnost, dlouhověkost a vytrvalost nadzemní části nejvýrazněji formovat prostor. Podstatnou roli – vedle původních dřevin – mají taxony v naší květeně nepůvodní², na které je tato metodika především zaměřena.

Význam nepůvodních dřevin v památkách zahradního umění je výsledkem spolupůsobení řady níže zmíněných faktorů:

Naše památky zahradního umění jsou více či méně věrným odrazem cizích vzorů, především zahrady italské, francouzské a anglické krajinářské zahrady. Rostliny z těchto zemí byla snaha uplatňovat i v našich podmínkách. Choulostivé se pěstovaly (či jen přezimovaly) ve speciálních stavbách, jako byly fíkovny, později oranžerie a palmové skleníky.

Významnou součástí životního stylu elit bylo sběratelství, zahrnující i rostliny. Jako projev ducha doby se rozvinulo v *renesanci* a bylo základním programem tehdejších zahrad. První dobové knihy o zahradách se objevily kolem poloviny 16. století a až na výjimky pojednávají o rostlinách, ne o ztvárnění zahrad. Všechny tehdejší zahrady byly v určité míře zahradami botanickými. Oproti následujícímu baroknímu období se tzv. okrasné, léčivé a užitkové rostliny ještě přísně nerozlišovaly a pěstovaly pospolu. Mezi stromy měly zásadní význam ovocné druhy. Rostliny pocházely především z Evropy, Blízkého východu a severní Afriky (Wimmer, 2001, 2014).

Ze sběratelské vášně se zahrady vynaňovaly jen pozvolna a nikdy ne zcela. *Barokní zahrady* zahrnovaly, i přes záměrné potlačování individuality jednotlivých taxonů rostlin, bohaté sortimenty. Jejich základ tvořily rostliny pěstované v předchozím období, doplněné o introdukce z východu Severní Ameriky, v oranžériích se pěstovaly (přezimovaly) i rostliny z jihu Afriky a vzácně i z Číny. Ovocné dřeviny se již uplatňovaly mimo tzv. okrasné zahrady, zformovaly se i další typy zahrad, jako květinové, kuchyňské atd., ve kterých se pěstovaly speciální sortimenty rostlin. Odklon od absolutismu v důsledku osvícenectví měl za důsledek – vedle diferenciací kompozice – i zvětšení sortimentu rostlin v *rokokových zahradách*, u dřevin především výrazně kvetoucích keřů a taxonů s panašovaným listem. Bylo zčásti upuštěno od přísného oddělení jednotlivých typů zahrad, např. užitkové rostliny byly opět přípustné v tzv. okrasné zahradě (Wimmer, 2001, 2014).

Krajinářská zahrada (především 18. až počátek 19. století) využívala v průběhu svého vývoje rozdílně bohaté sortimenty rostlin. S vědomím určitého zjednodušení je možné konstatovat, že v klasickém období, které se u nás prakticky neuplatnilo (W. Kent, L. Brown, G. Mason), se používal obvykle jen velmi omezený sortiment dřevin, uspořádaných do skupin a porostů s málo propracovanou „vnitřní“ kompozicí. Racionalismus tohoto prvního období nahradil následně vyhraněný senzualismus (především na kontinentě) a důraz na malebno (*picturesque*), což dalo vznik sentimentální a přírodně-expressivní variantě krajinářské zahrady, jejichž specifika se mnohdy vzájemně v jednom objektu kombinovaly (W. Chambers, U. Price, W. Mason, R.-L. Marquis de Girardin, F. L. v. Sckell aj.) (Wimmer, 2001, 2014). Sortiment dřevin

¹ Předmětem zájmu jsou dřeviny dlouhodobě pěstovatelné ve venkovní kultuře.

² Označení *původní, nepůvodní* je používáno jen ve vztahu ke květeně ČR; podrobnější vysvětlení viz kapitola 5. Vztah dřevin k historické kompozici je vyjadřován – dle kontextu – pojmy *originální* či *autentický* a jejich zápornými ekvivalenty.

byl bohatší a z nich vytvářené vegetační prvky rozmanitější a se sofistikovanější kompozicí. Z cizích dřevin udávaly tón druhy z východu Severní Ameriky, začaly se uplatňovat menší kvetoucí dřeviny z ruských provincií Sibíře a Střední Asie. Východoasijské druhy se v 18. století pěstovaly jen výjimečně. Stejně tak měly velmi omezený význam i kultivary (Wimmer, 2001, 2014; Pejchal a Krejčířík, 2015; Pejchal a Štefl, 2019a,b).

V 19. století dominovaly tzv. *eklektické zahrady* (Wimmer, 2001, 2014), jež opustily myšlenku jednotného ztvárnění dle přírodních vzorů a kombinovaly různé styly (H. Repton, J. C. Loudon, P. J. Lenné, H. Fürst v. Pückler-Muskau, E. Petzold, G. Meyer). Ve středu pozornosti byla rostlina jako individuum, jehož vztah k větším jednotkám (klíma, půda, krajina, prostor, kompozice) stál mnohdy v pozadí. Bouřlivý nárůst sortimentů byl dán jak introdukcí nových dřevin (obzvláště ze západu Severní Ameriky a z Východní Asie), tak rozvojem šlechtění (rododendrony, šeříky, růže, konifery aj.). Vznikaly specializované sbírky dřevin (arboreta, pineta, rozária).

Sortiment střeoevropských dřevin je velmi omezený, např. ve srovnání s obdobnými klimatickými oblastmi Severní Ameriky a východní Asie. *Chybí nebo jsou nedostatečně zastoupeny domácí dřeviny atraktivních kompozičních vlastností*, např.: liány, pokravné dřeviny, stálezelené listnáče, druhy kvetoucí nápadně v předjaří, v létě a na podzim (90% kvete od dubna do poloviny června), s červenými, oranžovými, modrými a fialovými květy, s bílými, žlutými, oranžovými, modrými, fialovými a růžovými plody, s výrazným sivým až stříbřitým olistěním, s vonnými květy a aromatickými listy, s velmi hrubou nebo velmi jemnou texturou, nápadnou kůrou či borkou, strohých tvarů atd. (Kiermeier, 1990; Pejchal, 2018).

Kultivary druhů majících svůj přirozený areál i na našem území nabídku vzhledových vlastností do určité míry rozšiřují. Nelze je však označit za původní, protože jsou kulturního původu. Až na výjimky též vznikly mimo naše území.

Nezanedbatelnou roli hrály i **důvody hospodářské, vědecké a vzdělávací**, u nejmladších památek též **odolnost** některých cizích dřevin **vůči antropogenním stresovým faktorům**.

Problematicke vegetačních prvků v památkách zahradního umění nebyla dlouho věnována adekvátní pozornost; viz např. Novák (1988). Projevovalo se to – a do určité míry stále projevuje – jak v mezinárodních dokumentech o ochraně kulturního dědictví a teorii památkové péče, tak i její praxi. Významným krokem v nahlížení na vegetační prvky se stal článek 11 Florentské charty: "*Kontinuální údržba historických zahrad je prvořadou činností, a to nezbytně kontinuálního charakteru. Vzhledem k tomu, že hlavním materiálem jsou rostliny, je možné udržovat dílo v dobrém stavu dílčími náhradami a – v dlouhodobém výhledu – cyklickou obnovou (holosečí a novou výsadbou, respektive umístěním již vyzrálých rostlinných jedinců)*." (POLÁKOVÁ, 2007, s. 130).

Praktická aplikace teoretických úvah a obecných proklamací je však zdoluhavá a s mnoha úskalími. V plné míře to platí pro oblast péče o památky zahradního umění, která má tradičně určité zpoždění oproti ostatním specializacím památkové péče. Jedním z důvodů tohoto stavu, ne však jediným, jsou *specifika rostlinných prvků* (viz kapitola 4). V čele nových myšlenkových proudů v památkové péči jsou obvykle kunsthistorikové, kteří (z pochopitelných důvodů) nevěnují rostlinným prvkům větší pozornost. Jednou z výjimek rychlé praktické aplikace některých myšlenek výše zmíněného článku Florentské charty ve střeoevropském prostoru představují práce německých autorů (Jordan, 1985; Jordan a Meyer, 1991).

2 Účel metodiky

Usnadnit činnost v následujících oblastech:

- **Stanovení taxonomické autenticity dřevin**, tedy autenticity materiální substance dřevinných vegetačních prvků. Uplatnění metodiky má smysl především tehdy, když jak z archivních materiálů, tak z hodnocení do současnosti dochovaných dřevinných vegetačních prvků v dané památce, výsledků zahradní archeologie atd. neexistuje dostatek údajů o historii jejich použití. Údaje v ní obsažené mohou přispět ke stanovení obou aspektů autenticity³, které vymezuje *Metodika hodnocení dřevin pro potřeby památkové péče* (Pejchal a Šimek, 2016, 2018), případně *Metodika hodnocení porostů dřevin pro potřeby památkové péče* (Borusík aj., 2020). Mohou být využity i při hodnocení autenticity materiální substance dřevinných vegetačních strukturálních prvků koncepčně utvářených, jak ji vymezuje *Metodika identifikace hodnot památek zahradního umění* (Olšan aj., 2015b). Využít se k tomu dají především informace o době zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) a na území ČR.
- **Aplikace poznatků o taxonomické autenticitě dřevin v praxi**. Je třeba zohlednit řadu faktorů, které nezřídka působí protikladně.

Poznámka: Autenticita památek zahradního umění, včetně jejich dřevinných vegetačních prvků, je složitá a mnohvrstevná; viz např. Olšan aj. (2015b). **Údaje v metodice obsažené je třeba brát jako jeden z důležitých argumentů, ne nezpochybnitelné „ano“ či „ne“ pro uplatnění daného taxonu!**

³ Podrobněji viz kapitola 4 Východiska.

3 Popis metodiky a jejího uplatnění, zdůvodnění novosti postupů

Metodika sestává z následujících, na sebe navazujících částí:

- a. **Východiska**, zaměřená především na specifika dřevinných vegetačních prvků v památkách zahradního umění a z nich vyplývající specifika jejich taxonomické autenticity.
- b. **Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin**, přinášející především údaje o době zavedení jednotlivých taxonů do kultury na území Evropy (mimo území ČR) a na území České republiky.
- c. **Návod na aplikaci poznatků o taxonomické autenticitě dřevin v praxi**, obsahující komentovaný přehled faktorů, který je při tom třeba vzít do úvahy.

Metodika je určena především pro následující uživatele:

- a. **státní správu v oblasti péče o památky zahradního umění**: usnadnění povolovacích a jiných procesů, kde je nutno se vyjádřit k taxonomické autenticitě dřevinných vegetačních prvků a její praktické aplikaci;
- b. **projektanty zabývající se obnovou památek zahradního umění**: pomůcka pro stanovení taxonomické autenticity dřevinných vegetačních prvků při analýzách a při uplatnění jejich výsledků v návrhu pěstebních a obnovných opatření;
- c. **majitele a správce památek zahradního umění**, kteří mají personál schopný zajistit údržbu a obnovu vegetačních prvků na žádoucí úrovni;
- d. **odborné vzdělávání**, obzvláště na vysokoškolském stupni.

Zdůvodnění novosti postupů

Jde o materiál, který jako první spojuje informace o podstatě a významu autenticity dřevin v památkách zahradního umění s údaji o době jejich zavedení do kultury na území Evropy (mimo území ČR) a na území ČR a poskytuje návod, jak s těmito údaji pracovat.

4 Východiska

„**Památky zahradního umění** jsou díla významná z hlediska dějin nebo umění (zahrady, parky aj.), utvářená záměrně jako architektonické a vegetační kompozice v souladu s estetickými názory, životním stylem, filozofickými postoji a zahradní kulturou své doby. Specifickým rysem památek zahradního umění je zastoupení přírodní složky v jejich kompozici, a to především rostlin, jež jsou zdrojem proměnlivosti zahrad či parků nejen v rámci střídání ročních období, ale v důsledku růstu a vývoje i v dlouhodobém časovém horizontu“ (Olšan aj., 2015a, s. 10).

Autenticita památek je klíčovým pojmem pro památkovou péči. Kroupa (2004, s. 433) doporučuje v našem odborném památkářském slovníku zúžit pojem autenticita, autentický na ekvivalenty hodnověrný, důvěryhodný, věrohodný, věrojatný, pravdivý a výrazům původní, pravý ponechat pouze ekvivalent originální. Zdůvodňuje to tím, že zvláště v případě architektury je zřejmé, že autentický obsah nebo autentická hmota nemusí být vždy původní, originální. Současné směřování obsahu tohoto pojmu k širšímu, komplexnějšímu a univerzálnějšímu pojetí charakterizuje Štulc (2001, s. 246–247, 2007, s. 39) následovně: vedle autenticity dochované hmotné substance, autenticity výtvarné formy a vedle již všeobecně přijímané autenticity místa a prostředí došlo celosvětového uznání i kritérium autenticity tradičního výtvarného či výrobního postupu.

Autenticita vegetačních prvků, tedy i dřevinných vegetačních prvků má svá specifika daná tím, že jde o živé organismy. V této souvislosti je to především jejich omezená délka života. Z tohoto důvodu nemůže být originální substance (rostliny z doby založení či vybrané vývojové etapy objektu) základním předpokladem jejich památkové podstaty. Tím je zachování principu, obsaženého v této originální substanci; zmíněný princip může být naplňován stále novými generacemi rostlin (Jordan, 1985; Jordan a Meyer, 1991; Pejchal, 1995). Uvedená skutečnost však nepopírá hodnotu originální substance! U autenticity dřevinných vegetačních prvků lze proto vymezit dva aspekty (Pejchal a Šimek, 2016, 2018): (1) originálnost (původnost) substance a z ní vyplývající hodnota stáří, nazývaná jako *původnost dřevin v kompozici* a (2) schopnost nést princip obsažený v originální (původní) substanci, označená jako *historická vhodnost dřevin*.

Respekt k vícevrstevnatosti památek. Ve článku 11. Benátské charty (zaměřené na stavební památky) stojí: „Hodnotné přínosy všech dob, pokud přispěly k vybudování památky, mají být respektovány, neboť dosažení jednoty stylu během restaurování nemá být cílem.“ Článek 16. Florentské charty pak obdobně říká: „V zásadě by se nemělo privilegiovat jedno slohové období na úkor druhého, s výjimkou skutečností, kdy chátrání nebo odumírání některých částí může být mimořádnou příležitostí pro restituci, založenou na dochovaných pozůstatcích původní koncepce nebo na dokonalé dokumentaci.“ Odmítá se tedy snaha po slohové čistotě a jednotě, vyžadující narušení či zničení dochované substance⁴. Schmidt (2008) v této souvislosti uvádí: „Pochopení umělecké památky jako památky historické vedlo k tomu, že původnost již není synonymum pro počáteční stav, ale rovněž tak zahrnuje i pozdější změny“ a dále „... (uchováváme) nejenom původní ideje a ztvárnění památky, nýbrž respektujeme celou její životní cestu jako materiální svědectví její a naší historie.“ Autenticitu dřevinných vegetačních prvků je tedy třeba vždy spojovat s konkrétní vývojovou etapou či etapami dané památky zahradního umění.

⁴ Výjimky z tohoto doporučení se mohou týkat vrstev, které jednoznačně nejsou výsledkem dobové odborné činnosti.

Autenticita památek zahradního umění je – jak již bylo výše naznačeno – velmi složitý a mnohvrstevný fenomén (Kroupa, 2004; Pavlačka, 2017). **U dřevinných vegetačních prvků je třeba brát do úvahy i jejich specifika daná tím, že jsou živé** (Pejchal, 2008, 2011):

- *Potenciál dřevin – daný jejich genetickou výbavou – se může plně uplatnit jen v určitých stanovištních podmínkách*, které se časem mohou měnit; viz např. změna klimatu, či ovlivnění stanoviště růstem a vývojem samotných dřevin.
- *Dřeviny jsou proměnlivé v prostoru*, čímž se rozumí zásadní vliv stanoviště na všechny jejich vlastnosti.
- *Stanoviště je dřevinami do určité míry ovlivňováno a pozměňováno*, především vlastnosti půdy a mikroklimatu, světelné poměry a též konkurence v kořenovém prostoru; to může např. komplikovat zachování taxonomické struktury skupin a porostů dřevin při jejich postupné obnově.
- *Dřeviny jsou proměnlivé v čase*, tzn. v průběhu dne, roku a celého života, přičemž k pojednávanému tématu má nejužší vztah posledně uvedený časový horizont, který – mimo jiné – zvyrazňuje u dlouhověkých dřevin roli vyšší moci⁵, klade specifické požadavky na kompozici prostoru a komplikuje chápání jejich autenticity: mění se nejen jejich velikost, ale i další vzhledové vlastnosti, proměňuje se počet jedinců ve skupinách a porostech, obzvláště stromových, ve kterých se mění i podmínky pro existenci keřového a bylinného patra, mění se pěstební opatření...
- *Dřeviny, jsou (mnohdy) plně funkční až po delší době zdárného růstu a vývoje, podmíněného – vedle správného navržení a založení – správným pěstováním*. Důsledkem toho může být pro úvahy o autenticitě, mimo jiné, určitá relativizace významu autora kompozice a jejího výchozího stavu ve prospěch pečovatelů a následných změn kompozice. Péče o dřevinné vegetační prvky má vždy určitý vliv na výsledný stav, a to i v případě, kdy má charakter „pouhé“ interpretace autorova návrhu. Např. proto, že běžnou praxí bylo a je záměrná výsadba některých rostlin s tím, že nejsou plánovanou součástí cílového stavu: výsadba tzv. *cílových dřevin*⁶ ve větším počtu, než kolik jich má zůstat v dospělosti, uplatnění tzv. *dočasných dřevin*⁷. Uvedená skutečnost naznačuje, že z hlediska autenticity rostlinných prvků je vedle výsledku velmi důležitá i cesta k jejich dosažení⁸.
- *Charakter dřevinných vegetačních prvků je dán i způsobem jejich pěstování a obnovy* (vedle jejich prostorové, taxonomické a případně i věkové struktury). Např. záměna do koule tvarované rostliny za její kompaktní odrůdu stejného tvaru, nevyžadující pravidelný tvarovací řez, zásadně změní identitu takového prvku. Tu může změnit i postupná obnova prvků složených původně ze stejnověkových jedinců, přinejmenším na poměrně dlouhou dobu.
- *Ve všech rostlinných prvcích musí docházet k obměně jedné generace organismů za druhou*, což je často spojeno se snížením až přerušením jejich funkčnosti. Relativizuje to do určité míry význam originální substance u těchto prvků a ovlivňuje i další aspekty

⁵ Např. nepředvídatelný zánik dřeviny při vichřici, úderem blesku, z fytopatologických důvodů atd.

⁶ Požadovaná funkce je rovna nebo se významně blíží potenciální délce jejich existence na daném stanovišti.

⁷ Požadovaná funkce je obvykle podstatně kratší než jejich potenciální délka existence na daném stanovišti.

⁸ Viz výše zmíněné uznání kritéria autenticity tradičního výtvarného či výrobního postupu, které deklaruje bod (13) v Dokumentu o autenticitě z Nara (Poláková, 2007, s. 185).

památkové péče. Především různá délka života jednotlivých taxonů, zvláště stromů, spolu s výraznou proměnlivostí během jejich života způsobuje, že se v průběhu kontinuální existence objektu jednotlivé obrazy a jejich sled nemohou prakticky nikdy zcela identicky opakovat. Nahrazení dožívající generace vrůstných a dlouhověkých dřevin generací novou se vždy děje v podmínkách (stanovištních i společenských), jež se více či méně liší od poměrů na počátku její existence.

- *Rostliny mají – za určitých podmínek – schopnost regenerace a reprodukce.* Dle konkrétní situace to může být vlastnost kladná (např. regenerace přerostlých a odspodu vyvětvených tvarovaných stěn) i záporná (především nežádoucí samovolné šíření).
- *Některé dřeviny nelze v současnosti vůbec použít, nebo je to spojeno se závažnými komplikacemi:*
 - *v kultuře vzniklé taxony (kultivary) bez aktivní péče (vegetativní množení, případně udržovací šlechtění) nenávratně zanikají a nejsou již k dispozici;*
 - *použití některých taxonů je riskantní ve vztahu k vlastní památce, protože je velmi pravděpodobné, že předčasně uhynou, nebo budou i při zvýšené péči špatně prosperovat, a to jak z důvodů fytopatologických (např. naše domácí jilmy a jejich odrůdy), tak kvůli změně klimatu a dalších stanovištních podmínek;*
 - *použití některých taxonů může komplikovat střet zájmů s jinými obory, především ochranou přírody.*

Ve srovnání s prvky z neživých materiálů snižují všechna naznačená specifika rostlinných prvků do určité míry význam originální substance a prvotního „obrazu“ pro jejich autenticitu a zdůrazňují naopak význam procesu jejich vzniku a péče o ně.

Vlastnosti vegetačních prvků jsou dány jejich strukturou taxonomickou (včetně specifických kombinací taxonů), prostorovou (především patrovitost a zápoj jednotlivých pater) a věkovou (stejnověkost × různověkost jedinců), tak jako způsobem pěstování. Všechny tyto atributy jsou i důležitou součástí jejich autenticity. Možný přístup k jejímu celostnímu posuzování naznačuje *Metodika identifikace hodnot památek zahradního umění* (Olšan aj., 2015b).

Tato metodika přináší v oblasti autenticity dřevin informace, které mohou být pomocí při stanovení relevantní taxonomické skladby.

Problematika autenticity dřevinných vegetačních prvků je složitá a mnohvrstevná. Vedle jejich výše zmíněných specifík především proto, že památková péče má, jak zmiňuje Wimmer (2007), **tři složky: vědecko-technickou, uměleckou a etickou.**

Důležitou roli při řešení složitých problémů praxe památkové péče má proto správně chápaná, tzv. vázaná kreativita. Ta spočívá v nalezení optimální cesty k tomu, jak předat svěřené objekty dalším generacím v co nejautentičtější podobě, navzdory řadě faktorů, které to komplikují. „Dobrý navrhovatel dává pozor na to, aby dílo dobrého předchůdce nepovalil, nýbrž se s ním s úctou potkal, aniž by se zapřel“ (Wimmer, 2007).

Z podstaty věci nelze dospět k jednoduchým a univerzálním řešením.

5 Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

Viz příloha: Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

Je zpracována tabulkovou formou pro více než 500 taxonů (druhů a vnitrodruhových jednotek) dřevin nepůvodních v květeně ČR. Jejich výběr vychází z publikace *Dřeviny českých a moravských zámeckých parků* (Hieke, 1984), která vznikla na základě průzkumů prováděných v šedesátých a první polovině sedmdesátých let minulého století v 813 objektech po celé ČR. Odráží tedy taxonomickou skladbu dřevinných prvků, determinovanou od poslední čtvrtiny 19. století do druhé světové války a přežívající bez významnějších změn ve velké většině objektů až do počátku 60. let. Do značné míry to platí pro středněvěké až dlouhověké dřeviny stromového patra, omezeněji pak pro krátkověké a choulostivější keře, polokeře a liány (např. *Prunus glandulosa*, *Santolina chamaecyparissus*, *Clematis*). Z časových důvodů byl výše uvedeným průzkumem též omezeně zachycen sortiment výrazně kvetoucích keřů s bohatstvím odrůd, i když jsou relativně dlouhověké (např. *Syringa vulgaris*, *Rhododendron*). Ojedinele se vyskytující nové poválečné sortimenty dřevin nebyly do seznamu zahrnuty⁹. Jde tedy – s výjimkou výše naznačených skupin – o reprezentativní seznam dřevin, vyskytující se v zámeckých zahradách a parcích do počátku šedesátých let. S určitým omezením to platí i u dalších památek zahradního umění z daného období, jako jsou např. vilové zahrady¹⁰.

Informace uváděné v Tabulce 1:

Vědecké jméno dřeviny

Uvedeno v současnosti platné jméno. V hranaté závorce jsou uvedena synonyma, uplatňovaná v současnosti či nedávné minulosti. Kvůli jednoznačnosti jsou u jmen druhů a vnitrodruhových přírodních taxonů (poddruhy, variety, formy) uváděni i autoři jmen, což v běžné praxi není nezbytné. Totéž platí i pro uvádění nominálních poddruhů a variet (např. *Pinus nigra* J. F. Arnold subsp. *nigra*). Základním pramenem pro taxonomické pojetí a vědecké jmenování přírodních taxonů dřevin byly portály *The Plant List*, *World Checklist of Selected Plant Families (WCSP)*, doplňkově pak uplatněny především portály *Global Biodiversity Information Facility (GBIF)*, *The International Plant Names Index (IPNI)* a *The International Organization for Plant Information (IOPI)* a publikace *Enzyklopädie der Gartengehölze* (Bärtels a Schmidt, 2014) a *Flora der Gehölze* (Bärtels a Schmidt, 2018). Pro zdomácněné taxony byl rozhodující *Klíč ke květeně České republiky* (Kaplan aj., 2019). Jména kultivarů byla upravena dle *List of names of Woody Plants* (Hoffman, 2016), v případě potřeby dále využita především díla Krüssmanna (Krüssmann, 1976–1978, 1983). Ke ztotožnění historických jmen se současnými byly vedle výše zmíněných pramenů dále uplatněny *Bibliography of Cultivated Trees and Shrubs* (Rehder, 1949), *Handbuch der Coniferen-Benennung* (Beissner, 1887) a *Handbuch der Laubholz-Benennung* (Beissner aj., 1903).

⁹ Zahrnuty jsou ty, které se dostaly do kultury – alespoň v rámci celé Evropy – do roku 1945.

¹⁰ Výběr z používaného a doporučeného sortimentu dřevin za první republiky, zahrnující i vilové zahrady, viz Kuťková a Uher (2017).

Původ dřeviny

Uvedeny následující kategorie¹¹:

- **Nepůvodní** – přírodní taxony nemající přirozený areál na území ČR¹²;
- **Kultura 1** – kultivary dřevin majících přirozený areál i na území ČR;
- **Kultura 2** – kultivary nepůvodních druhů a druhy vzniklé v kultuře (např. *Aesculus ×carnea*, *Malus domestica*).

K určení původu byly využity především následující prameny: Kaplan aj. (2019), Krüssmann (1976-1978, 1983), Erhardt aj. (2014) a Bärtels a Schmidt (2014).

Četnost uplatnění

Dle frekvence výskytu v 813 zámeckých parcích ČR (Hieke, 1984) byly dřeviny rozděleny do následujících kategorií:

- **1 velmi četné** – přítomny nejméně ve 40 % objektů;
- **2 četné** – přítomny nejméně ve 20 % objektů;
- **3 méně četné** – přítomny nejméně v 10 % objektů;
- **4 málo četné** – přítomny nejméně v 0,4 % objektů, tj. 3 objektech;
- **5 velmi málo četné** – v tabulce nejsou prezentované, cca 46 % všech zaregistrovaných taxonů.

Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR)

Uveden rok první introdukce, respektive prvního známého uplatnění v kultuře v Evropě, mimo území ČR.

Informace byly převzaty dle následujících pramenů: Rehder (1940), Krüssmann (1976–1978, 1983) a Bärtels a Schmidt (2014), doplňkově Boom (1978), Welch a Haddow (1993), Goeze (1916) a Wein (1931). Od poloviny 19. století tyto prameny uvádí jako místo zavedení do kultury i USA; v tom případě – není-li znám údaj pro Evropu – je to jmenovitě uvedeno (např. 1900-USA). Je-li současně znám tento údaj i pro Evropu, je mu dána přednost.

Údaj „dávno“ je uplatněn u dřevin, které jsou velmi dlouho v kultuře (např. *Buxus sempervirens*, *Castanea sativa*, *Juniperus sabina*) a jejichž doba zavedení do kultury není přesněji známa.

Není-li údaj uveden, nepodařilo se ho zjistit. Především proto, že Hiekem uváděné jméno se nepodařilo identifikovat, popřípadě z toho důvodu, že daný taxon se v minulosti v zahradnické praxi nerozlišoval od jiného podobného; platí to např. pro *Pinus ponderosa* var. *scopulorum*, která nebyla oddělována od *P. p.* var. *ponderosa*.

Rok uvedení do kultury není jednotně prezentován ani v rámci jednotlivých pramenů. U přírodních taxonů může znamenat jak rok introdukce (většinou jako semena či plody), tak první

¹¹ Původní – tj. přírodní taxony mající přirozený areál na území ČR – nejsou předmětem této metodiky. Označení *původní dřeviny* je v metodice uplatněno vždy pouze v tomto smyslu.

¹² Pojem *nepůvodní dřeviny* je v metodice uplatněn vždy pouze v tomto smyslu.

známou zmínku o jeho pěstování. U kultivarů se nejčastěji vztahuje k roku vzniku, roku popsání nebo k roku uvedení do prodeje, případně k nejstarší informaci o přítomnosti v zahradách a parcích. V relevantních pramenech to mnohdy není specifikováno vůbec, nebo jen u menší části taxonů.

Zavedení do kultury na území ČR

Doba zavedení do kultury v České republice vychází z dat, která publikovali Svoboda (1978, 1981, 1990), Svoboda a kol. (1966, 1967), Tábor (2013), Tábor a Šantrůčková (2014), Pejchal a Krejčířík (2015) a Pejchal a Štefl (2019a,b). Dále byly zahrnuty údaje ze 68 ceníků České společnosti pro zvelebování zahradnictví v Praze z let 1845 až 1912, z 19 soupisů rostlin v Březině z let 1809 až 1838, ze soupisu rostlin v Hluboši z roku 1808. Byly též zpracovány údaje z katalogů či ceníků následujících producentů: Eisenbergské školky v Jezeří (rok vydání 1913 a 1934), Josef Mazánek v Soudné (1915, 1929 a 1934), Koniferové školky v Žehušicích (1929, 1933, 1941, 1947 a 1968), Horákovy školky v Bystřici pod Hostýnem (1930, 1933, 1937, 1940 a 1946), Jaroslav Veselý v Molitorově (1926), Josef Vaněk v Chrudimi (1928), Karel Mašek v Turnově (1935), Jan Böhm v Blatné (1938), Školky Litomyšl (1968 a 1973).

V případě, že dřevina nebyla v žádném z výše uvedených pramenů zmíněna, je uveden rok vydání publikace, ve které Hieke poprvé referuje o její existenci v zámeckých parcích a zahradách ČR. Odkaz na tento pramen je v poznámce s podotknutím, že taxon byl dostupný dříve. U většiny z nich to bylo s velkou pravděpodobností již v meziválečném období. Výjimkou jsou taxony, které se v rámci celé Evropy dostaly do kultury krátce před druhou světovou válkou a později.

Uvedený rok nejčastěji znamená, že daná dřevina byla nabízena k prodeji, či že již rostla na trvalém stanovišti v parku nebo zahradě.

Poznámka

Slouží k vysvětlení, doplnění a upřesnění předchozích údajů. Např., že taxon již pravděpodobně neexistuje, že byl v minulosti zaměňován za jiný, či že jeho jméno je třeba chápat jako „skupinové“, tzn., že se jím označuje více klonů obdobných vlastností.

6 Návod na aplikaci poznatků o taxonomické autenticitě dřevin v praxi

6.1 Stanovení taxonomické autenticity

Památky zahradního umění vznikaly jako specifická autorská díla, ve kterých se často snoubí představy navrhovatele, jejich interpretace udržovatelem a představy a potřeby majitele. **Důležitým atributem jejich autenticity a památkové hodnoty jsou proto jejich jedinečnost a nezaměnitelnost**, vzniklé výše naznačeným způsobem. Platí to jak pro celé objekty, tak pro jejich dřevinné vegetační prvky. **Tyto hodnoty lze zachovat jen tehdy, budou-li poznány při důkladném průzkumu historie památky** (viz např. Olšan aj., 2015b; Krejčířík aj. 2015; Pejchal a Šimek, 2015, 2018). **Teprve když není dostatek konkrétních informací o použití dřevin v daném objektu, je na místě uplatnit další postupy**, jako jsou interpretace nedostatečně podrobných historických plánů, analogie s obdobnými, lépe poznanými a zdokumentovanými objekty, publikace významných dobových autorů atd. **Platí to i pro tuto metodiku!** Vždy je třeba mít na paměti, že v těchto případech hrozí nebezpečí určité „unifikace“ památek. Stejně jako dnes bylo doporučení autorit i v minulosti bráno do úvahy jen do určité míry, protože ambicí každého opravdového tvůrce bylo vytvořit něco jedinečného.

Zastoupení taxonů dřevin v objektu se obvykle zjišťuje relativně nejsnadněji, byť v mnoha případech ne vůbec snadno. Podrobnější informace o taxonomické struktuře jednotlivých dřevinných vegetačních prvků se mnohdy dají zjistit jen tehdy, pokud se zachovaly v autentické podobě do současnosti, což se většinou týká jen stromového patra. Z archivních materiálů je obvykle možné zjistit jen úlomkovité podrobnosti; výjimky se obvykle týkají objektů, které vznikly v relativně nedávné minulosti.

I u dobře zdokumentovaných objektů se narazí na určité mezery v historické substanci a v historických dokladech. **Dochované historické plány – pokud jde o vegetační prvky – většinou nejsou dostatečně podrobné a přesné**, aby byly srovnatelné s dnešními „osazovacími plány“¹³. **Téměř bez výjimky je nutná jejich interpretace. Interpretaci vyžadují i historické seznamy rostlin.** Např. použití novinky mohlo být odlišné od použití jinak podobného taxonu z běžného sortimentu. **Interpretace se týká ve své podstatě dořešení detailů.**

Další metodou, uplatňovanou při větším nedostatku informací, **jsou analogické závěry.** Představují postup, při kterém je pro určitý objekt adaptována historická předloha z jiného lépe zdokumentovaného relevantního objektu (nejlépe jiná díla stejného tvůrce), popřípadě odborných příruček z dané doby. **Tento postup je obvykle obecněji přijatelný – pokud se jedná o restituce – jen pro stanovení kompozice jednotlivých dřevinných vegetačních prvků.**

Taxonomickou autenticitu je nutno stanovovat ke konkrétní etapě či etapám vývoje daného objektu či jeho části, které vyplynou z analýz historického vývoje objektu a identifikace jeho hodnot (viz např. Krejčířík aj., 2015; Olšan aj., 2015b; Pavlačka, 2017b). **Je žádoucí ji vztáhnout nejenom na jednotlivé typy, ale i jednotlivé dřevinné vegetační prvky**, pokud je to možné.

¹³ Dodržovat zcela zásadu Benátské charty neuplatňovat hypotézy je tak prakticky nemožné, naplňovat ji co nejvíce je však nutné!

Určitý **taxon** je – ve vztahu k úrovním naznačeným v předchozím odstavci – **autentický** či **neautentický**; možnou nejistotu tohoto určení lze vyjádřit např. pojmy/kategoriemi *pravděpodobně autentický*, *pravděpodobně neautentický* a *nejasná autenticita*. V případě, že je žádoucí odlišit od předchozí klasifikace vyjádření k autenticitě dřevin založené pouze na analogiích (viz výše), je možné uplatnit pojmy *dobově autentický* a *dobově neautentický*, respektive adekvátní pojmy vyjadřující nejistotu tohoto určení.

6.2 Aplikace poznatků o taxonomické autenticitě dřevin

Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin (viz kapitola 5 a 9) je **využitelná** především v následujících případech:

- dřevina se v současnosti v objektu nachází, její stáří však nelze dostatečně přesně určit¹⁴;
- dřevina se v současnosti v objektu nachází, její stáří však neodpovídá vývojové etapě či etapám, ke kterým je autenticita vztahována;
- dřevina se v současnosti v objektu nenachází, o její existenci v něm však existují údaje, jejichž hodnověrnost je žádoucí ověřit;
- dřevina se v současnosti v objektu nenachází a nejsou k dispozici žádné údaje o její přítomnosti v minulosti.

Při aplikaci údajů o době zavedení do kultury je třeba respektovat následující skutečnosti:

- *Odpovídají současnému stupni poznání* a nelze vyloučit, že se u některých taxonů mohou časem změnit, především po případném objevení a vyhodnocení dalších archiválií, nebo na základě studia dobových herbářových položek, které je v současnosti – z důvodu jejich nedostatečné katalogizace – velmi obtížné.
- *Jsou založené* – až na výjimky – *na písemných pramenech*, ve kterých je nemožné korigovat případné nepřesné určení taxonu. Většina těchto pramenů uvádí vědecká jména dřevin bez jejich autorů, což v některých případech komplikuje ztotožnění dobových jmen se současně platnými¹⁵.
- *Přístup k vymezování taxonomických kategorií se v průběhu doby měnil*, což komplikuje ztotožnění se současně vymezovanými taxony. Platí to především v těch případech, kdy původně široce ohraničený druh byl následně rozčleněn do několika vnitrodruhových jednotek (nejčastěji poddruhů či variet), či rozdělen na několik samostatných druhů. V těchto případech je mnohdy nemožné stanovit, o který z úžeji vymezených taxonů šlo.
- *Nemají identický obsah*: u přírodních taxonů mohou znamenat rok introdukce (většinou jako semena či plody), první známou zmínku o jejich uvedení do prodeje či použití, u kultivarů se nejčastěji vztahují k roku vzniku, roku popsání nebo k roku uvedení do prodeje, případně k nejstarší informaci o přítomnosti v zahradách a parcích.

¹⁴ Především u keřů, které obnovují své nadzemní osy v intervalu několika málo let (např. *Kerria japonica*, *Spiraea douglasii*, *Rubus*), je určení jejich věku mnohdy nemožné.

¹⁵ Případná nejednoznačnost v tomto směru je v tabulce 1 vyjádřena v poznámce.

- *Nezahrnují údaje z pramenů, které nemají obsah uvedený v předchozím bodu, tedy mající např. jen formu doporučení k pěstování a nejsou tak jednoznačným dokladem pěstování dřeviny na území ČR, případně celé Evropy.*

Poznání autentického sortimentu je mnohdy obtížné. Přinejmenším stejně složitá však je i aplikace tohoto poznání v praxi.

Jak přistupovat k taxonomické autenticitě závisí na řadě dále uvedených faktorů, posuzovaných v jejich vzájemných souvislostech:

- **Stupeň poznání autentického sortimentu**, viz kapitola 6.1: *čím je poznání hlubší, tím větší důraz na její respektování je možné klást.*
- **Význam památky zahradního umění**, tedy typ hodnoty, kterou má památka (nebo její dílčí entita) pro vnímatele, resp. pro hodnotitele. Hodnota památky následně může být posouzena jako míra jejího významu. Památky zahradního umění jsou vnímány prostřednictvím významů obecných pro všechny památky, např. historické poznání, estetické působení, krajínovný efekt, objekt identity, politický symbol, ekonomický zdroj, městotvorný efekt atd. Mimo obecných významů jsou identifikovány hortikulturální významy specifické pro památky zahradního umění, např. význam památky pro dějiny zahradního umění, význam sbírek rostlin jako svědectví historické zahradní kultury atd. (Olšan aj., 2015b, s. 24). *Čím větší význam památka má, tím větší důraz na taxonomickou autenticitu dřevin je třeba klást*; viz např. Novák (1988).
- **Charakter objektu či jeho části**: *V ideotypu¹⁶ některých objektů je obsažena neustálá změna*, spočívající v doplňování nových taxonů (především arboreta a rozária) či záměny jedněch za druhé (např. drobnější dřevinné vegetační prvky dekorativního charakteru v partiích typu „pleasure garden“). *Zmíněné specifikum, charakterizující ducha tohoto typu objektů, je významnou hodnotou, kterou je třeba brát do úvahy.* Je žádoucí, aby se případné změny odehrávaly v rámci historických sortimentů; u drobnějších prvků s dekorativní funkcí to mnohdy znamená, že mohou být z mladší vývojové etapy, než je ta předmětná¹⁷. Jsou-li pro kompletaci sbírek – např. z důvodů vědeckých – potřebné taxony zavedené do kultury později než v předmětném období, měly by se stát jen doplňkem. Platí to především o současných novinkách, pro jejichž uplatnění by vždy měly být velmi pádné důvody a jejich výsadby by se měly realizovat – pokud možno – v uzavřených kompozičních jednotkách.
- **Charakter zamýšlených obnovných opatření v objektu či jeho části**: pro restituace by měly platit přísnější kritéria taxonomické autenticity než např. pro evokace.
- **Předpokládaný způsob obnovy dřevinného vegetačního prvku** (jednorázový × postupný) může významným způsobem ovlivnit stanovištní podmínky pro novou generaci dřevin: platí to především při postupné obnově složených a kombinovaných prvků¹⁸, kdy stávající generace dřevin vytváří mnohdy podmínky (světelné, mikroklimatické a konkurence v kořenovém prostoru) zřetelně odlišné od těch, které panovaly při její výsadbě.

¹⁶ Ideální/modelový typ.

¹⁷ Tato situace byla – z podstaty věci – v historii zahradního umění běžná.

¹⁸ Především skupiny, porosty, stromořadí a živé ploty a stěny. Podrobnosti o klasifikaci dřevinných vegetačních prvků viz Pejchal a Šimek (2016, 2018).

To může komplikovat až znemožňovat obnovu některých autentických taxonů, především náročných na světlo.

- **Charakter dřevinného vegetačního prvku, daný především:**
 - **jeho funkcí** (prostorotvorná × dekorativní): vegetační prvky s prostorotvornou (architektonickou) funkcí jsou vzrůstnějši, dožívají se vyššího věku a pro kompozici památky obvykle mají větší význam než prvky dekorativní, na jejich taxonomickou autenticitu by proto měla platit přísnější kritéria;
 - **prostorovou strukturou** (solitéra × skupina jednoetážová či víceetážová × porost jednoetážový či víceetážový): tento faktor je důležitý pro pochopení významu taxonu či taxonů v daném prvku; např. keřové patro pod stromovou etáží mívá někdy charakter výše zmiňovaných prvků s dekorativní funkcí a pohled na jeho taxonomickou autenticitu se tak může poněkud lišit od pohledu na stromové patro, pod kterým se nachází;
 - **taxonomickou strukturou** (jeden taxon × více taxonů): se zvyšujícím se počtem taxonů v rámci jednoho prvku se pro jeho autenticitu – v obecné rovině – snižuje význam jednotlivých taxonů; ten však není dán jen jejich procentuálním zastoupením, ale i dalšími skutečnostmi, jako je např. jejich lokalizace v prvku, uplatnění specifických kombinací atd.
 - **způsobem pěstování** (volně rostoucí × tvarovaný): pravidelný tvarovací řez do určité míry stírá vzhledová specifika jednotlivých taxonů, u tvarovaných prvků mohou být proto poněkud mírnější kritéria při aplikaci poznatků o jejich taxonomické autenticitě;
 - **náročností na péči**: je-li vysoká a úzce souvisící s taxonomickou skladbou, může to být – především u méně významných objektů a u méně významných dřevinných vegetačních prvků v nich – důvod pro mírnější kritéria při aplikaci poznatků o jejich taxonomické autenticitě;
 - **dlouhověkostí**: čím větší je na daném stanovišti potenciální délka existence taxonu v přijatelném stavu, tím přísnější by měla být kritéria posuzování jeho autenticity;
 - **jedinečností**: aspekt jedinečnosti je důležitým kritériem památkové hodnoty (viz např. Olšan, 2015b, s. 47), u prvků tohoto typu je proto třeba klást zvýšený důraz na jejich taxonomickou autenticitu;
 - **významem v objektu** (celý objekt × dílčí kompoziční jednotka).
- **Vlastnosti konkrétního taxonu**, které se spolupodílí na jeho významu pro danou památku zahradního umění, především:
 - **četnost** v daném objektu;
 - **habitus** (velikost, tvar, struktura, textura, barevnost, vzhledově atraktivní části) a jeho proměnlivost;
 - **dlouhověkost**, viz výše;
 - **specifické/jedinečné způsoby použití**: záměrné uplatnění taxonu jako tzv. dočasné dřeviny (výplňové, přípravné nebo sloužící), tvarování, popínání,

specifické kombinace s jinými rostlinami, stavebními a uměleckými prvky atd., symbolický význam, vazba na konkrétní osoby či události a pod.;

- **původ taxonu;**
- **taxonomická jedinečnost** v rámci daného regionu, celého území ČR, případně i v širším území.
- **Faktory omezující či znemožňující použití taxonu, především:**
 - **obtížná dostupnost či nedostupnost**, např. u starých kultivarů;
 - **fytopatologické důvody**, např. grafióza u jilmů;
 - **špatná prosperita** v důsledku:
 - **změny stanovištních podmínek v současnosti, ± nezávislé na vlastní památce:** klimatická změna, umělé snížení hladiny podzemní vody, znečištění ovzduší atd.,
 - **změny stanovištních podmínek v současnosti, závislé na vlastní památce:** změna světelných podmínek, mikroklimatu a půdních podmínek (včetně zvýšené kořenové konkurence) v důsledku růstu a vývoje dřevinných prvků, tzv. únava půdy u některých dřevin z čeledi *Rosaceae*,
 - **nevhodných či nepříznivých stanovištních podmínek způsobených volbou postupné obnovy** skupin, porostů a stromořadí, viz výše,
 - **jednoznačně nevhodné volby taxonu** v minulosti;
 - **negativní působení na zdraví lidí a na své okolí:** alergenita, jedovatost, nežádoucí samovolné šíření v objektu i za jeho hranice, nebezpečí genetické eroze původních (domácích) taxonů dřevin, rezervoár chorob a škůdců hospodářsky významných rostlin atd.;
 - **vysoká náročnost na úpravu stanoviště a na pěstování**, která může být nezanedbatelným omezujícím faktorem, především u méně významných památek.
- **Nahraditelnost jiným taxonem**, který by měl být, pokud možno:
 - bez výše uvedených omezujících vlastností;
 - co nejpodobnějších vzhledových vlastností;
 - součástí dobového sortimentu;
 - stejného či obdobného původu.
- **Postradatelnost taxonu bez náhrady:** nejpravděpodobnější u krátkověkých dřevin s dekorativní funkcí, především v méně významných památkách zahradního umění.

Úvahy o vhodnosti stávajících či zvažovaných taxonů dřevin je třeba zakončit vzájemnou konfrontací následujících faktorů, rozhodujících o jejich uplatnění:

- **vliv taxonu na památkovou hodnotu objektu**, k čemuž lze využít např. klasifikační stupnici pro historickou vhodnost dřevin (Pejchal a Šimek, 2016, 2018): *kladná, spíše kladná, neutrální, spíše záporná, záporná*, respektive její zjednodušenou variantu *kladná, neutrální, záporná*;

- **základní podmínky pro uplatnění taxonu**, především potřebná úprava stanoviště a potřebná úroveň péče;
- **rizika spojená s uplatněním taxonu**, např. jeho obtížná dostupnost, výrazně zkrácená doba existence v přijatelném stavu, možné problémy s jeho prosperitou při postupné obnově, negativní působení na zdraví lidí a na své okolí, potřebná úroveň péče přesahující možnosti majitele či správce objektu.

Výsledkem úvah jsou nejčastěji následující rozhodnutí o taxonu stávající či zvažované dřeviny:

- **vhodný;**
- **vhodný podmíněně**, za předpokladu:
 - úpravy stanoviště a/nebo zajištění určité úrovně péče,
 - přijetí rizika obtížné dostupnosti, snížené prosperity, výrazného zkrácení existence v přijatelném stavu atd.;
- **použitelný**, tzn. nelze ho označit za vhodný, jeho vztah k památkové hodnotě objektu je obvykle neutrální¹⁹, představuje však v dané situaci nejlepší možné řešení – např. soudobé kultivary jilmů tolerantní vůči grafióze;
- **nevhodný:**
 - **zvažovaný taxon** nebude použit,
 - **stávající dřevina daného taxonu**²⁰:
 - navržena k odstranění, s příslušným zdůvodněním k projednání s relevantními orgány,
 - ponechána „na dožití“ s tím, že následně nebude obnovována.

Z výše uvedeného vyplývá, že **taxonomická autenticita dřevinných vegetačních prvků je nezřídka ideálem, ke kterému se je možné více či méně přiblížit**. Nesnadnost tohoto úkolu spočívá:

- v obtížnosti stanovit autentický sortiment dřevin pro konkrétní objekt a především pak pro konkrétní prvky v něm;
- v existenci faktorů vyvolávajících požadavky na náhradu autentických taxonů za jiné;
- v různém dopadu případných změn na památkovou hodnotu objektu.

¹⁹ Nejsou nositeli „materiálové“ hodnoty originální substance, dobře či uspokojivě však reprezentují její „obrazovou“ hodnotu (viz Pejchal a Šimek, 2018, s. 42).

²⁰ Nutno vzít do úvahy, že taxonomická autenticita je jen dílčím aspektem autenticity dřevinných vegetačních prvků, především složených a kombinovaných. Důvodem pro ponechání „na dožití“ může být např. výrazná hodnota z pohledu jiných oborů.

7 Prameny

Archiv Národního muzea v Praze, rodinný fond Sternberg-Manderscheid, kart. 178, seznamy rostlin pěstovaných na Březině v letech 1814 až 1838.

BÄRTELS, A. a P. A. SCHMIDT. *Enzyklopädie der Gartengehölze*. 2. Aufl. Stuttgart: Ulmer, 2014. 883 s. ISBN 978-3-8001-7738-7.

BEISSNER, L. *Handbuch der Coniferen-Benennung*. Erfurth: Ludwig Möller, 1887. 90 s.

BEISSNER, L., E. SCHELLE a H. ZABEL. *Handbuch der Laubholz-Benennung*. Berlin: Paul Parey, 1903. 625 s.

BOOM, B. K. *Nederlandse dendrologie*. Wageningen: Veenman, 1978. 454 s. ISBN 90-278-1105-9.

BORUSÍK, P., J. MARTINEK a P. ŠIMEK. *Metodika hodnocení porostů dřevin pro potřeby památkové péče*. Certifikovaná metodika. Lednice: Mendelova univerzita v Brně, 2020. Dostupné z: <http://www.nusl.cz/ntk/nusl-415392>.

Ceník velkozávodu školkařského Josefa Mazánka v Soudné u Jičína: Čís. 1, 1915/1916, roč. XXI. Jičín: Josef Mazánek, 1915, 56 s.

Ceník velkozávodu školkařského Josefa Mazánka Soudná, pošta Jičín: Podzim 1929 – Jaro 1930. Jičín: Josef Mazánek, 1929, 48 s.

Ceník velkozávodu školkařského Josefa Mazánka Soudná, pošta Jičín: Podzim 1933 – Jaro 1934. Jičín: Josef Mazánek, 1933, 47 s.

Ceník závodu školkařského Antonína Horák v Bystřici pod Hostýnem: Podzim 1930, Jaro 1931. Bystřice pod Hostýnem: Antonín Horák, 1930. 56 s.

Ceník Horákových školek v Bystřici pod Host. (Morava): Podzim 1933, Jaro 1934. Bystřice pod Hostýnem: Horákovy školky, 1933.

Česká společnost pro zvelebování zahradnictví Praha. Národní archiv, číslo fondu 551.

Eisenberger Baumschulen: Jahrgang 1913-14. Eisenberg: Eisenberger Baumschulen, 1913. 99 s.

Eisenberské školky stromové: Katalog: Podzim 1933, Jaro 1934. Jezeří (Eisenberg) u Mostu: Eisenberské školky stromové, 1933. 65 s.

ERHARDT, W., E. GÖTZ, N. BÖDEKER a S. SEYBOLD. *Zander Handwörterbuch der Pflanzennamen*. 19. Aufl. Stuttgart (Hohenheim): Ulmer, 2014. 903 stran. ISBN 978-3-8001-7953-4.

FRANZ, A. *Enumeratio plantarum horti et agri Březinensis, secundum Steudeli nomenclatorem botanicum et Decandolii systema vegetabilium / jussu domini Caspari comitis Sternberg concinnata ab Antonio Franz*. Pragae: Typis Sommerianis, 1824. 37 s.

GBIF: The Global Biodiversity Information Facility [online]. [cit. 2020-9-30]. Dostupné z: <http://data.gbif.org/species/>.

GOEZE. Liste der seit 16. Jahrhundert bis auf die Gegenwart in die Gärten und Parks Europas eingeführten Bäume und Sträucher. *Mitteilungen der Deutschen Dendrologischen Gesellschaft*. 1916, 25, 129–201.

HOFFMAN, M. H. A. *List of names of woody plants: international standard ENA 2016–2020 = Naamlijst van houtige gewassen = Namenliste Gehölze = Liste de noms des plantes ligneuses*. 9th fully revised edition. Reolofarendsveen: Naktuinbouw, 2016. ISBN 978-90-815169-3-8.

HIEKE, K. Dřeviny zámeckých parků Středočeského kraje. *Vědecké práce VÚOZ v Průhonicích*, sv. 3, 1965, s. 71–127.

HIEKE, K. Dřeviny zámeckých parků Východočeského kraje. *Vědecké práce VÚOZ v Průhonicích*, sv. 4, 1967, s. 99–149.

HIEKE, K. Dřeviny zámeckých parků Jihočeského kraje. *Vědecké práce VÚOZ v Průhonicích*, sv. 5, 1970, s. 14–69.

HIEKE, K. Dřeviny zámeckých parků Severočeského kraje. *Acta Průhoniciana*, sv. 28, 1973, s. 1–124.

HIEKE, K. Dřeviny zámeckých parků Jihomoravského kraje. *Acta Průhoniciana*, sv. 34, 1973, s. 1–177.

HIEKE, K. Dendrologická skladba některých severomoravských zámeckých parků a parčíků. *Časopis Slezského muzea, Série C*, 1978, sv. 27, č. 2, s. 181–192.

HIEKE, K. *Dřeviny českých a moravských zámeckých parků*. Praha: Sempra, 1984. 146 s. Aktuality Výzkumného a šlechtitelského ústavu okrasného zahradnictví v Průhonicích, řada Sadovnictví, krajinářství.

Horákovy školky v Bystřici pod Hostýnem: Seznam a ceník: Podzim 1937, Jaro 1938. Bystřice pod Hostýnem: Horákovy školky, 1937. 72 s.

Horákovy školky v Bystřici pod Hostýnem: Podzim 1940. Bystřice pod Hostýnem: Horákovy školky, 1940. 123 s.

Horákovy školky v Bystřici pod Hostýnem – Morava: Seznam a ceník: podzim 1946, jaro 1947. Bystřice pod Hostýnem: Horákovy školky, 1946. 45 s.

IOPI: International Organization for Plant Information: Provisional Global Plant Checklist [online]. [cit. 2020-9-30]. Dostupné z: <http://bgbm3.bgbm.fu-berlin.de/iopi/gpcl/>.

IPNI: The International Plant Names Index [online]. [cit. 2020-9-30]. Dostupné z: <http://www.ipni.org/index.html>.

Jan Böhm, Blatná: dvacet let československých růží. Blatná: Jan Böhm, 1928. 208 s.

Jaroslav Veselý: Velkozávod školkařský v Molitorově u Kouřimě: Podzim 1926, Jaro 1927. Kouřim: Jaroslav Veselý, 1926. 77 s.

JORDAN, P. Zur Behandlung von Gehölzbeständen in historischen Freiräumen. In HENNEBO, D. *Gartendenkmalpflege*. Stuttgart: E. Ulmer, 1985, s. 254–281.

JORDAN, P. a C. MEYER. Methoden der Baumbestandsentwicklung, dargestellt am Beispiel von Parkpflegewerken. In *Osnabrücker Baumpflegetage 1991*. Osnabrück: NWA, 1991, s. 3.1–3.31.

K. MAŠEK. *Velkozávod zahradnický, semenářský a školkařský*. Turnov: K. Mašek, 1935. 56 s.

Katalog školky Litomyšl: Komunální služby města Litomyšle. Litomyšl: Komunální služby města Litomyšle, 1968. 105 s.

Katalog školky Litomyšl: Komunální služby města Litomyšle. Litomyšl: Komunální služby města Litomyšle, 1973. 112 s.

KIERMEIER, P. Über den Natur – und Gartenwert von Pflanzen. *Gartenpraxis*, 1990, sv. 16, č. 9, s. 13–19.

Koniferové školky Žehušice u Čáslavě: Katalog 1929 – 1930. Žehušice: Koniferové školky, 1929. 95 s.

Koniferové školky Žehušice u Čáslavě: Katalog 1933 – 1934. Žehušice: Koniferové školky, 1933. 194 s.

Koniferové školky Žehušice u Čáslavě: Ceník 1941. Žehušice: Koniferové školky, 1941. 83 s.

Koniferové školky Žehušice u Čáslavě: Ceník Podzim 1947 – Jaro 1948. Žehušice: Koniferové školky, 1947. 119 s.

Koniferové školky Žehušice: Školní statek. Žehušice: Koniferové školky, 1968. 83 s.

KREJČIŘÍK, P., M. PEJCHAL a R. Pavlačka. *Architektonicko-historický průzkum památky krajinářské architektury* [online]. Certifikovaná metodika. Lednice: Zahradnická fakulta Mendelovy univerzity v Brně, 2015. 38 s. Dostupné z: http://web2.mendelu.cz/zf_563_krarch/1.3.1_METODIKA-Architektonicko-historicky-pruzkum-pamatky-krajinarske-architektury/Certifikovana_Metodika_Architektonicko-historicky-pruzkum-pamatek-kraj-arch_komplet.pdf.

KROUPA, P. Čas a autenticita památky. *Zprávy památkové péče*, 2004, sv. 64, č. 5, s. 431–442.

KRÜSSMANN, G. *Handbuch der Laubgehölze*. 2. Aufl. Berlin: Parey, 1976–1978. 3 Bd.

KRÜSSMANN, G. *Handbuch der Nadelgehölze*. 2. Aufl. Berlin: Parey, 1983. 396 s.

KUŤKOVÁ, T. aj. Uher. *Výběr a použití rostlinného sortimentu pro díla zahradní a krajinářské tvorby z období první republiky*. Certifikovaná metodika. Lednice: Mendelova univerzita v Brně, Zahradnická fakulta, 2017. 120 s. ISBN 978-80-7509-508-4.

MÁCHA, J. *Použití jehličnanů na území České republiky na konci 19. a v první polovině 20. století*. Lednice, 2014. 68 s., 175 s. příloh. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně, Zahradnická fakulta v Lednici. Vedoucí práce Miloš Pejchal.

NOVÁK, Z. Slohová období a sortiment rostlin. *Acta Průhoniana*, 1988, č. 54, s. 105–116.

NOVÁK, Z. Písemné sdělení ze dne 9.9.2020 o tom, že Buxus (Buchsbaum) zmiňuje kníže Karel Eusebius z Lichtenštejna ve své Instrukci o stavbě budov, psané před rokem 1684.

OLŠAN, J. aj. *Metodika pasportizace památky zahradního umění*. Praha: Národní památkový ústav, 2015a. 145 s.

OLŠAN, J. aj. *Metodika identifikace hodnot památek zahradního umění*. Praha: Národní památkový ústav, 2015b. 104 s.

PAVLAČKA, R. Autenticita památky zahradního umění – původnost nebo pravdivost? *Zahrada-park-krajina*, 2017a, č. 4, s. 39–42.

PAVLAČKA, R. *Studie obnovy památky zahradního umění: ideová fáze projektové přípravy*. Odborné a metodické publikace, svazek 93. Praha: Národní památkový ústav, 2017b. 87 s. ISBN 978-80-7480-101-3

PEJCHAL, M. Sortiment dřevin v památkách zahradní architektury. In *Městské historické parky*. Olomouc: Památkový ústav v Olomouci, 1995, s. 65–70.

PEJCHAL, M., 2008: Specifika rostlinných prvků v péči o památky zahradního umění. In *Trendy a tradice 2008: Lednice 15. – 16. září 2008*. Lednice: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Zahradnická fakulta, s. 77–84. ISBN 978-80-7399-510-2.

PEJCHAL, M. Rostliny a autenticita památek zahradního umění. In *Acta horticulturae et regiotecturae*, 2010, sv. 13, emergency number, s. 56–60. ISSN 1335-2563.

PEJCHAL, M. Plant components and authenticity of landscape architecture monuments. In *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 2011, sv. LIX, č. 6, s. 389–399.

PEJCHAL, M. Creativity in Care of Landscape Architecture Monuments. In SUPUKA, J., BIHUŇOVÁ, M. (Ed.). *Settlement-Park-Landscape V.: Revitalisation of Green Urban Open Spaces with Consideration to Changing Environment*. 1. Edition. Nitra: Slovak University of Agriculture in Nitra, 2011, s. 227–239. ISBN 978-80-552-0540-3.

PEJCHAL, M. *Dendrologie – teze přednášek*. Lednice: MENDELU, Ústav biotechniky zeleně, 2018.

PEJCHAL, M. a P. KREJČIŘÍK. *Historie pěstování dřevin v Lednicko-valtickém areálu do první světové války*. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2015. 99 s. ISBN 978-80-7509-388-2.

PEJCHAL, M. a P. ŠIMEK. *Metodika hodnocení dřevin pro potřeby památkové péče* [online]. 2016. [metodika certifikovaná Ministerstvem kultury ČR]. Dostupné z: <http://www.nusl.cz/ntk/nusl-203604>.

PEJCHAL, M. a P. ŠIMEK. *Metodika hodnocení dřevin pro potřeby památkové péče: certifikovaná metodika*. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2018. 45 s. ISBN 978-80-7509-588-6.

PEJCHAL, M. a L. ŠTEFL. An Assortment of Woody Plants Produced in the Manor of Nové Dvory at the Turn of the 18th and 19th Centuries: North American Taxa. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 2019a, sv. 67, č. 4, s. 981–992. ISSN 1211-8516. Dostupné z: <https://acta.mendelu.cz/67/4/0981/>.

PEJCHAL, M. a L. ŠTEFL. An Assortment of Woody Plants Produced in the Manor of Nové Dvory at the Turn of the 18th and 19th Centuries: European, Asian and North African taxa. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 2019b, sv. 67, č. 5, s. 1195–1212. ISSN 1211-8516. Dostupné z: https://acta.mendelu.cz/media/pdf/actaun_2019067051195.pdf.

PEJCHAL, M. a L. ŠTEFL. *Role vybraných taxonů nepůvodních dřevin v památce zahradního umění: specializovaná mapa s odborným obsahem*. [Uplatnění nepůvodních dřevin v kompozici vybraných částí zámeckého parku v Lednici k roku 1938 (tzv. "Parter" a tzv. "Arizona") - rekonstrukční mapa]. 1: 550. Průhonice: Botanický ústav AV ČR, v.v.i., 2020. 589 x 836 mm.

PEJCHAL, M. a L. ŠTEFL. *Role vybraných taxonů nepůvodních dřevin v památce zahradního umění: specializovaná mapa s odborným obsahem*. [Uplatnění nepůvodních dřevin v kompozici vybraných částí zámeckého parku v Lednici k roku 2019 (tzv. "Parter" a tzv. "Arizona")]. 1: 550. Průhonice: Botanický ústav AV ČR, v.v.i., 2020. 589 x 836 mm.

POLÁKOVÁ, J. (Ed.). *Mezinárodní dokumenty o ochraně kulturního dědictví*. Praha: Národní památkový ústav, ústřední pracoviště, 2007. 235 s. ISBN 978-80-87104-14-9.

Preis – und Sortenverzeichnis der Eisenberger Baumschulen: Herbst 1934, Frühjahr 1935. Brůx: K. Th. Heidrich, 1934. 114 s.

PYŠEK, P., J. DANIHELKA, J. SÁDLO, J. CHRTEK JR., M. CHYTRÝ, V. JAROŠÍK, Z. KAPLAN, F. KRAHULEC, L. MORAVCOVÁ, J. PERGL, K. ŠTAJEROVÁ a L. TICHÝ. Catalogue of alien plants of the Czech Republic (2nd edition): checklist update, taxonomic diversity and invasion patterns. *Preslia*, 2012, sv. 84, s. 155–255.

REHDER, Alfred. *Manual of cultivated trees and shrubs: hardy in North America*. 2nd ed. New York: MacMillan, 1940. 996 s.

REHDER, Alfred. *Bibliography of cultivated trees and shrubs hardy in the cooler temperate regions of the Northern Hemisphere*. Arnold Arboretum of Harvard University, 1949. 825 s.

ROLOFF, A. a A. BÄRTELS. *Flora der Gehölze: Bestimmung, Eigenschaften, Verwendung*. Fünfte, aktualisierte Auflage. Stuttgart: Ulmer, 2018. 911 s. ISBN 978-3-8186-0016-7.

SÁDLO, J., J. PERGL, M. PEJCHAL, I. PERGLOVÁ, P. PETŘÍK, L. ŠTEFL a M. VOJÍK. *Management původních a nepůvodních rostlin v památkách zahradního umění. Parky a urbánní vegetace mezi biologií a kulturou*. Certifikovaná metodika. Průhonice: BÚ AV ČR, v.v.i., 2020. (manuskript).

SCHMIDT, E. „Es bleibt alles anders. Es wird alles wieder, wie es früher niemals war.“ *Die Gartenkunst*, 2008, č. 1, s. 225–227.

ŠTULC, J. Autenticita památky a problém její rekonstrukce. *Zprávy památkové péče*, 2001, sv. 61, č. 8, s. 242–247.

ŠTULC, J. Rekonstrukce ve vztahu k autenticitě památky - oprávněnost a rizika. In *Obnova památek 2007 : rekonstrukce nebo konzervace?* Praha : Studio AXIS, spol. s r.o., 2007, s. 37–44. ISBN 978-80-239-9005-8.

SVOBODA, P. a kol. *Zprávy Botanické zahrady ČSAV Průhonice*. 2. Průhonice: Botanická zahrada ČSAV, 1966. 175 s.

SVOBODA, P. a kol. *Zprávy Botanické zahrady ČSAV Průhonice*. 3. Průhonice: Botanická zahrada ČSAV, 1966. 277 s.

SVOBODA, A. M. *Introdukce okrasných jehličnatých dřevin*. Praha: Academia, 1976. Studie ČSAV, Čís. 5.

SVOBODA, A. M. *Introdukce okrasných listnatých dřevin*. Praha: Academia, 1981. Studie ČSAV, Čís. 12.

SVOBODA, A. M. Geschichte der Introdaktion von Gehölzen – Ihre Bedeutung für die Bewertung der Frosthärte. In *Folia dendrologica*, 1990, č. 17, s. 125–152.

ŠIMEK, P. Vymezení pojmu „vegetační prvek“ a jeho praktické uplatnění. In: *Konference k 20. výročí trvání samostatného studia oboru pro zahradní a krajinářskou tvorbu*. Lednice na Moravě: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita Brno, 1998, s. 87–95.

TÁBOR, I. Matrika rostlin Dendrologické společnosti – významný dokument o historii introdukce dřevin do Čech – jehličnany. In *Acta Pruhoniana*, 2013, č. 105, s. 23–48.

TÁBOR, I. a M. ŠANTRŮČKOVÁ. Významný historický doklad o introdukci dřevin v Červeném Hrádku a Nových Hradech. In *Acta Pruhoniana*, 2014, č. 107, s. 45–68.

The Plant List [Online]. [cit. : 2018, May 18]. Dostupné z: www.theplantlist.org .

VANĚK, J. *Zahrady Vaněk - Chrudim: Průvodce zahradou*. Chrudim: Josef Vaněk, 1928. 64 s.

Verzeichniss der im Garten des Freyherrn von Hochberg zu Hlubosch in Böhmen befindlichen Pflanzen. 1808. Praha: Franz Gerzabek, 1809. 82 s.

WCSP: World Checklist of Selected Plant Families [Online]. [cit. 2018-5-28]. Dostupné z: <http://wcsp.science.keew.org/home.do>

WEIN, K. (1931): Die erste Einführung nordamerikanischer Gehölze in Europa. *Mitteilungen der Deutschen Dendrologischen Gesellschaft*. 1916, sv. 43, s. 95–154.

Welch, H. a G. Haddow. *The World Checklist of Conifers*. Buchenhill, Bromyard, Herefordshire: Landsman's Bookshop, 1993. 427 s.

WIMMER, C. A., 2007: Das Kreative in der Denkmalpflege. *Die Gartenkunst*, 2007, sv. 19, č. 2, s. 363–373.

WIMMER, C. A. *Bäume und Sträucher in historischen Gärten: Gehölzverwendung in Geschichte und Denkmalpflege*. Dresden: Verlag der Kunst, 2001. 256 s. ISBN 90-5705-148-6.

WIMMER, C. A. *Lustwald, Beet und Rosenhügel: Geschichte der Pflanzenverwendung in der Gartenkunst*. Weimar: VDG, Verlag und Datenbank für Geisteswissenschaften, 2014. 431 s. ISBN 978-3-89739-749-1.

ZDRAŽIL, K. *Použití listnatých dřevin na území České republiky na konci 19. a v první polovině 20. století*. Lednice, 2014. 113 s., 194 s. příloh. Diplomová práce. Mendelova univerzita v Brně, Zahradnická fakulta v Lednici. Vedoucí práce Miloš Pejchal.

8 Seznam publikací předcházejících metodice

PEJCHAL, M. Sortiment dřevin v památkách zahradní architektury. In *Městské historické parky*. Olomouc: Památkový ústav v Olomouci, 1995, s. 65–70.

PEJCHAL, M., 2008: Specifika rostlinných prvků v péči o památky zahradního umění. In *Trendy a tradice 2008: Lednice 15. – 16. září 2008*. Lednice: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, Zahradnická fakulta, s. 77–84. ISBN 978-80-7399-510-2.

PEJCHAL, M. Rostliny a autenticita památek zahradního umění. In *Acta horticulturae et regioecturae*, 2010, sv. 13, emergency number, s. 56–60. ISSN 1335-2563.

PEJCHAL, M. Plant components and authenticity of landscape architecture monuments. In *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 2011, sv. LIX, č. 6, s. 389–399.

PEJCHAL, M. Creativity in Care of Landscape Architecture Monuments. In SUPUKA, J., BIHUŇOVÁ, M. (Ed.). *Settlement-Park-Landscape V.: Revitalisation of Green Urban Open Spaces with Consideration to Changing Environment*. 1. Edition. Nitra: Slovak University of Agriculture in Nitra, 2011, s. 227–239. ISBN 978-80-552-0540-3.

PEJCHAL, M. *Dendrologie – teze přednášek*. Lednice: MENDELU, Ústav biotechniky zeleně, 2018.

PEJCHAL, M. a P. KREJČIŘÍK. *Historie pěstování dřevin v Lednicko-valtickém areálu do první světové války*. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2015. 99 s. ISBN 978-80-7509-388-2.

PEJCHAL, M. a P. ŠIMEK. *Metodika hodnocení dřevin pro potřeby památkové péče* [online]. 2016. [metodika certifikovaná Ministerstvem kultury ČR]. Dostupné z: <http://www.nusl.cz/ntk/nusl-203604>.

PEJCHAL, M. a P. ŠIMEK. *Metodika hodnocení dřevin pro potřeby památkové péče: certifikovaná metodika*. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2018. 45 s. ISBN 978-80-7509-588-6.

PEJCHAL, M. a L. ŠTEFL. An Assortment of Woody Plants Produced in the Manor of Nové Dvory at the Turn of the 18th and 19th Centuries: North American Taxa. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 2019a, sv. 67, č. 4, s. 981–992. ISSN 1211-8516. Dostupné z: <https://acta.mendelu.cz/67/4/0981/>.

PEJCHAL, M. a L. ŠTEFL. An Assortment of Woody Plants Produced in the Manor of Nové Dvory at the Turn of the 18th and 19th Centuries: European, Asian and North African taxa. *Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis*, 2019b, sv. 67, č. 5, s. 1195–1212. ISSN 1211-8516. Dostupné z: https://acta.mendelu.cz/media/pdf/actaun_2019067051195.pdf.

PEJCHAL, M. a L. ŠTEFL. *Role vybraných taxonů nepůvodních dřevin v památce zahradního umění: specializovaná mapa s odborným obsahem*. [Uplatnění nepůvodních dřevin v kompozici vybraných částí zámeckého parku v Lednici k roku 1938 (tzv. "Parter" a tzv. "Arizona") - rekonstrukční mapa]. 1: 550. Průhonice: Botanický ústav AV ČR, v.v.i., 2020. 589 x 836 mm.

PEJCHAL, M. a L. ŠTEFL. *Role vybraných taxonů nepůvodních dřevin v památce zahradního umění: specializovaná mapa s odborným obsahem*. [Uplatnění nepůvodních dřevin v kompozici vybraných částí zámeckého parku v Lednici k roku 2019 (tzv. "Parter" a tzv. "Arizona")]. 1: 550. Průhonice: Botanický ústav AV ČR, v.v.i., 2020. 589 x 836 mm.

PEJCHAL, M. a L. ŠTEFL. Nepůvodní dřeviny v památkách zahradního umění a jejich kompoziční uplatnění. In: Pergl, J. a I. Perglová (Ed.) *Biotické ohrožení památek zahradního umění: řasy, sinice a invazní rostliny: kritický katalog výstavy*. Průhonice: Botanický ústav AV ČR, v. v. i., 2020, s. 39–46.

9 Příloha

Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Abies balsamea</i> (L.) Mill. | Nepůvodní | 4 | 1696 | 1794 | |
| <i>Abies cephalonica</i> Loudon | Nepůvodní | 4 | 1824 | 1845 | |
| <i>Abies concolor</i> (Gordon et Glend.) Lindl. ex Hildebr. | Nepůvodní | 2 | 1872 | 1910 | |
| <i>Abies concolor</i> (Gordon et Glend.) Lindl. ex Hildebr. 'Compacta' | Kultura 2 | 4 | před 1891 | 1941 | |
| <i>Abies concolor</i> (Gordon et Glend.) Lindl. ex Hildebr. 'Violacea' | Kultura 2 | 4 | 1875 | 1898 | |
| <i>Abies grandis</i> (Douglas ex D. Don) Lindl. [A. <i>excelsior</i> Franco] | Nepůvodní | 4 | 1830 | 1860 | |
| <i>Abies homolepis</i> Siebold et Zucc. | Nepůvodní | 4 | 1861 | 1879 | |
| <i>Abies lasiocarpa</i> var. <i>arizonica</i> (Merriam) Lemmon | Nepůvodní | 4 | 1903 | 1910 * | * <i>A. lasiocarpa</i> (Hook.) Nutt. var. <i>lasiocarpa</i> nabízena na území ČR v roce 1870. |
| <i>Abies nordmanniana</i> (Steven) Spach subsp. <i>nordmanniana</i> | Nepůvodní | 3 | 1840 | 1845 | |
| <i>Abies pinsapo</i> Boiss. | Nepůvodní | 4 | 1839 | 1845 | |
| <i>Abies pinsapo</i> Boiss. 'Glauca' | Kultura 2 | 4 | před 1867 | 1910 | |
| <i>Abies procera</i> Rehder [A. <i>nobilis</i> (Douglas ex D. Don) Lindl.] | Nepůvodní | 4 | 1830 | 1865 | |
| <i>Abies procera</i> Rehder 'Glauca' | Kultura 2 | 4 | před 1863 | 1898 | |
| <i>Abies veitchii</i> Lindl. | Nepůvodní | 4 | 1861 | 1910 | |
| <i>Acer cappadocicum</i> Gled. subsp. <i>cappadocicum</i> | Nepůvodní | 4 | 1838 | 1872 * | * A. c. 'Rubrum' registrován již v r. 1850. |
| <i>Acer circinatum</i> Pursh | Nepůvodní | 4 | 1826 | 1880 | |
| <i>Acer cissifolium</i> (Siebold et Zucc.) K. Koch | Nepůvodní | 4 | před 1870 | 1900 | |
| <i>Acer japonicum</i> Thunb. 'Aconitifolium' | Kultura 2 | 4 | 1888 | 1935 | |
| <i>Acer monspessulanum</i> L. subsp. <i>monspessulanum</i> | Nepůvodní | 4 | 1737 | 1794 | |
| <i>Acer negundo</i> L. | Nepůvodní | 2 | 1688 | 1794 | |
| <i>Acer negundo</i> L. 'Auratum' | Kultura 2 | 4 | 1891 | 1938 | |
| <i>Acer negundo</i> L. 'Aureo-marginatum' [A. n. 'Aureo- limbatum'] | Kultura 2 | 4 | 1855 | 1865 | |
| <i>Acer negundo</i> L. 'Aureo-variegatum' [A. n. 'Aureo- notatum'] | Kultura 2 | 4 | 1869 | 1928 | |
| <i>Acer negundo</i> L. 'Odessanum' | Kultura 2 | 4 | 1890 | 1915 | |
| <i>Acer negundo</i> L. 'Variegatum' [A. n. 'Argenteo-limbato', A. n. 'Argenteo-notatum', A. n. 'Argenteo-variegatum'] | Kultura 2 | 4 | 1809 | 1865 | |
| <i>Acer palmatum</i> Thunb. 'Atropurpureum' | Kultura 2 | 4 | okolo 1900 | 1927 | |
| <i>Acer palmatum</i> Thunb. 'Dissectum' | Kultura 2 | 4 | 1784 | 1927 | |
| <i>Acer palmatum</i> Thunb. 'Ornatum' | Kultura 2 | 4 | 1867 | 1933 | |
| <i>Acer palmatum</i> Thunb. subsp. <i>palmatum</i> | Nepůvodní | 4 | 1820 | 1835 | |
| <i>Acer pensylvanicum</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1755 | 1801 | |
| <i>Acer platanoides</i> L. 'Crimson King' | Kultura 1 | 4 | 1937 | 1958 | |
| <i>Acer platanoides</i> L. 'Cucullatum' | Kultura 1 | 4 | 1866 | 1906 | |
| <i>Acer platanoides</i> L. 'Dissectum' | Kultura 1 | 4 | 1834 | před 1914 * | * Je možné, že byl tento taxon v minulosti zaměňován za podstatně vzácnější <i>A. p.</i> 'Laciniatum'. |
| <i>Acer platanoides</i> L. 'Drummondii' | Kultura 1 | 4 | 1910 | 1915 ?, 1934 | |
| <i>Acer platanoides</i> L. 'Globosum' | Kultura 1 | 4 | 1873 | 1913 | |
| <i>Acer platanoides</i> L. 'Palmatifidum' [A. p. 'Lorbergii'] | Kultura 1 | 4 | 1829 | 1880 | |
| <i>Acer platanoides</i> L. 'Schwedleri' | Kultura 1 | 2 | okolo 1864 | 1865 | |
| <i>Acer platanoides</i> L. 'Stollii' [A. p. 'Oekonomierat Stoll'] | Kultura 1 | 4 | 1888 | 1927 | |
| <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 'Atropurpureum' | Kultura 1 | 4 | 1862 | 1865 | |
| <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 'Aureo-variegatum' | Kultura 1 | 4 | 1885 | 1965 * | * Hieke (1965), dostupný byl dříve. |
| <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 'Leopoldii' | Kultura 1 | 4 | 1864 | 1876 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|---|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|
| <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 'Nizetii' | Kultura 1 | 4 | 1887 | 1976 | * Hieke (1976), dostupný byl dřívě. |
| <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 'Purpurascens' | Kultura 1 | 4 | 1867 | 1965 * | * Hieke (1965), dostupný byl dřívě. |
| <i>Acer pseudoplatanus</i> L. 'Variegatum' * | Kultura 1 | 4 | 1730 | 1794 | * Skupinové jméno. |
| <i>Acer rubrum</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1656 | 1794 | |
| <i>Acer saccharinum</i> L. [A. <i>dasyarpum</i> Ehrh.] | Nepůvodní | 3 | 1725 | 1794 | |
| <i>Acer saccharinum</i> L. 'Laciniatum Wieri' * | Kultura 2 | 4 | 1867 | 1880 | |
| <i>Acer saccharinum</i> L. 'Lutescens' | Kultura 2 | 4 | 1883 | 1891 | |
| <i>Acer tataricum</i> L. subsp. <i>ginnala</i> (Maxim.) Wesm. [A. <i>ginnala</i> Maxim.] | Nepůvodní | 4 | 1860 | 1865 | |
| <i>Acer tataricum</i> L. subsp. <i>tataricum</i> | Nepůvodní | 4 | 1759 | 1794 | |
| <i>Aesculus ×carnea</i> Hayne | Kultura 2 | 3 | okolo 1818 | 1835 | |
| <i>Aesculus flava</i> Sol. [A. <i>octandra</i> Marshall] | Nepůvodní | 4 | 1764 | 1800 | |
| <i>Aesculus glabra</i> Willd. var. <i>glabra</i> | Nepůvodní | 4 | 1809 | 1857 | |
| <i>Aesculus hippocastanum</i> L. | Nepůvodní | 1 | 1576 | 1576 | |
| <i>Aesculus</i> L. 'Laciniata' [A. <i>hippocastanum</i> L. 'Laciniata'] | Kultura 2 | 4 | před 1844 | 1858 | |
| <i>Aesculus parviflora</i> Walter | Nepůvodní | 4 | 1785 | 1835 | |
| <i>Ailanthus altissima</i> (Mill.) Swingle | Nepůvodní | 4 | 1751 | 1803 | |
| <i>Akebia quinata</i> (Thunb. ex Houtt.) Decne. | Nepůvodní | 4 | 1845 | 1856 | |
| <i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn. 'Laciniata' | Kultura 1 | 4 | okolo 1750 | 1864 | |
| <i>Amelanchier alnifolia</i> (Nutt.) Nutt. ex M. Roem. | Nepůvodní | 4 | před 1918 | 1915 | |
| <i>Amelanchier canadensis</i> (L.) Medik. * | Nepůvodní | 4 | 1623 | 1794 | * Velká většina jedinců označovaných v minulosti jako <i>A. canadensis</i> je ve skutečnosti <i>A. lamarckii</i> F. G. Schroed., jehož přesnější doba zavedení do kultury není známa; do Evropy pravd. ve 2. 1/2 19. stol.. |
| <i>Amelanchier ovalis</i> Medik. | Nepůvodní | 4 | okolo 1596 | 1794 | |
| <i>Amorpha fruticosa</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1724 | 1794 | |
| <i>Aralia elata</i> (Miq.) Seem. var. <i>elata</i> | Nepůvodní | 4 | okolo 1830 | 1911 | |
| <i>Aralia spinosa</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1688 | 1807 | |
| <i>Aristolochia macrophylla</i> Lam. [A. <i>durior</i> Hill, A. <i>sipho</i> L'Hér.] | Nepůvodní | 4 | okolo 1763 | 1803 | |
| <i>Berberis gagnepainii</i> C. K. Scheid. var. <i>gagnepainii</i> [B. <i>g.</i> var. <i>lanceifolia</i> Ahrendt.] | Nepůvodní | 4 | okolo 1904 | 1910 | |
| <i>Berberis julianae</i> C. K. Scheid. | Nepůvodní | 4 | 1900 | 1910 | |
| <i>Berberis thunbergii</i> DC. | Nepůvodní | 4 | okolo 1864 | 1898 | |
| <i>Berberis thunbergii</i> DC. 'Atropurpurea' | Kultura 2 | 4 | 1913 | 1933 | |
| <i>Berberis thunbergii</i> DC. 'Minor' | Kultura 2 | 4 | před 1900 | 1965 * | * Hieke (1965), dostupný byl dřívě. |
| <i>Berberis verruculosa</i> Hemsl. et E. H. Wilson | Nepůvodní | 4 | 1904 | 1910 | |
| <i>Berberis vulgaris</i> L. 'Atropurpurea' | Kultura 1 | 4 | 1840 | 1848 | |
| <i>Betula lenta</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1759 | 1800 | |
| <i>Betula papyrifera</i> Marshall | Nepůvodní | 4 | 1750 | 1802 | |
| <i>Betula pendula</i> Roth 'Fastigiata' | Kultura 1 | 4 | před 1870 | 1865 ?, 1875 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|---|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Betula pendula</i> Roth 'Laciniata' [B. p. 'Dalecarlica'] | Kultura 1 | 4 | 1767 | 1802 | |
| <i>Betula pendula</i> Roth 'Purpurea' | Kultura 1 | 4 | před 1870 | 1865 ?, 1879 | |
| <i>Betula pendula</i> Roth 'Youngii' | Kultura 1 | 3 | 1873 | 1865 ?, 1913 | |
| <i>Betula pubescens</i> Ehrh. 'Urticifolia' | Kultura 1 | 4 | okolo 1836 | 1844 | |
| <i>Buddleja alternifolia</i> Maxim. | Nepůvodní | 4 | 1915 | 1924 | |
| <i>Buddleja davidii</i> Franch. | Nepůvodní | 4 | 1896 | 1911 | |
| <i>Buxus sempervirens</i> L. | Nepůvodní | 3 | dávno | 1800 * | * Buxus (Buchsbaum) zmiňuje kníže Karel Eusebius z Lichtenštejna ve své Instrukci o stavbě budov, psané před rokem 1684 (Novák, 2020). Jednoznačný důkaz jeho přítomnosti na našem území to však není. |
| <i>Buxus sempervirens</i> L. 'Angustifolia' | Kultura 2 | 4 | 1755 | 1927 | |
| <i>Buxus sempervirens</i> L. 'Aureovariegata' | Kultura 2 | 4 | 1755 | 1794 *, 1876 | * Mohlo jít i o B. s. 'Argenteovariegata'. |
| <i>Buxus sempervirens</i> L. 'Elegans' | Kultura 2 | 4 | 1862 | 1912 | |
| <i>Buxus sempervirens</i> L. 'Marginata' | Kultura 2 | 4 | 1877 | 1965 * | * Hieke (1965), dostupný byl dříve. |
| <i>Buxus sempervirens</i> L. 'Suffruticosa' | Kultura 2 | 3 | 1616 | 1913 | |
| <i>Calycanthus floridus</i> L. var. <i>floridus</i> | Nepůvodní | 4 | 1726 | 1803 | |
| <i>Campsis radicans</i> (L.) Seem. | Nepůvodní | 4 | 1640 | 1808 | |
| <i>Caragana arborescens</i> Lam. | Nepůvodní | 2 | 1752 | 1794 | |
| <i>Caragana arborescens</i> Lam. 'Pendula' | Kultura 2 | 4 | před 1856 | 1865 | |
| <i>Caragana frutex</i> (L.) K. Koch | Nepůvodní | 4 | 1752 | 1794 | |
| <i>Caragana fruticosa</i> (Pall.) Besser | Nepůvodní | 4 | 1817 | 1923 | |
| <i>Carpinus betulus</i> L. 'Columnaris' | Kultura 1 | 4 | okolo 1890 | 1927 | |
| <i>Carpinus betulus</i> L. 'Fastigiata' | Kultura 1 | 4 | okolo 1880 | 1880 | |
| <i>Carpinus betulus</i> L. 'Incisa' | Kultura 1 | 4 | před 1789 | 1880 | |
| <i>Carpinus betulus</i> L. 'Pendula' | Kultura 1 | 4 | okolo 1850 | 1880 | |
| <i>Carpinus betulus</i> L. 'Quercifolia' | Kultura 1 | 4 | před 1783 | 1906 | |
| <i>Carya ovata</i> (Mill.) K. Koch | Nepůvodní | 4 | 1629 | 1800*, 1865 | * Mohlo jít jak o <i>C. ovata</i> tak <i>C. tomentosa</i> . |
| <i>Carya tomentosa</i> (Lam.) Nutt. | Nepůvodní | 4 | 1766 | 1800*, 1865 | * Mohlo jít jak o <i>C. tomentosa</i> tak <i>C. ovata</i> . |
| <i>Castanea sativa</i> Mill. | Nepůvodní | 3 | dávno | 1679 | |
| <i>Catalpa bignonioides</i> Walter | Nepůvodní | 3 | 1726 | 1794 | |
| <i>Catalpa ovata</i> G. Don | Nepůvodní | 4 | 1849 | 1880 | |
| <i>Cedrus libani</i> A. Rich. | Nepůvodní | 4 | 1638 | 1800 | |
| <i>Celtis occidentalis</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1636 | 1794 | |
| <i>Cercidiphyllum japonicum</i> Siebold et Zucc. ex J. J. Hoffm. et J. H. Schult. bis | Nepůvodní | 4 | 1864 | 1898 | |
| <i>Cladrastis kentukea</i> (Dum. Cours.) Rudd [<i>C. lutea</i> Raf.] | Nepůvodní | 4 | 1802 | 1844 | |
| <i>Clematis</i> L. 'Jackmanii' [<i>C. ×jackmanii</i> T. Moore] | Kultura 2 | 4 | 1858 | 1913 | |
| <i>Colutea arborescens</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1570 | 1794 | |
| <i>Cornus alba</i> L. [<i>Swida alba</i> (L.) Opiz] | Nepůvodní | 2 | 1741 | 1794 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Cornus alba</i> L. 'Elegantissima' [C. a. 'Argenteomarginata', <i>Swida a.</i> (L.) Opiz 'Elegantissima'] | Kultura 2 | 4 | před 1794 | 1808 | |
| <i>Cornus alba</i> L. 'Rosenthalii' [<i>Swida a.</i> (L.) Opiz 'Rosenthalii'] | Kultura 2 | 4 | před 1896 | 1970 * | * Hieke (1970), dostupný byl dříve. |
| <i>Cornus alba</i> L. 'Spaethii' [<i>Swida a.</i> (L.) Opiz 'Spaethii'] | Kultura 2 | 4 | 1889 | 1892 | |
| <i>Cornus florida</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1731 | 1794 | |
| <i>Cornus sericea</i> L. [C. <i>stolonifera</i> Michx.] | Nepůvodní | 4 | 1656 | 1807 | |
| <i>Corylus avellana</i> L. 'Aurea' | Kultura 1 | 4 | před 1864 | 1865 | |
| <i>Corylus avellana</i> L. 'Fuscorubra' [<i>Corylus</i> L. 'Fuscorubra'] | Kultura 1 | 4 | 1876 | 1889 * | * Je možné, že se jednalo o C. maxima 'Purpurea', označovanou v dobové literatuře často jako C. avellana purpurea. Oba taxony byly a jsou zaměňovány, zvláště bez plodů. |
| <i>Corylus avellana</i> L. 'Heterophylla' | Kultura 1 | 4 | před 1825 | 1865 | |
| <i>Corylus avellana</i> L. 'Pendula' | Kultura 1 | 4 | okolo 1867 | 1865 | |
| <i>Corylus colurna</i> L. | Nepůvodní | 3 | 1582 | 1794 | |
| <i>Corylus maxima</i> Mill. [C. <i>tubulosa</i> Willd.] | Nepůvodní | 4 | 1759 | 1801 | |
| <i>Corylus maxima</i> Mill. 'Purpurea' | Kultura 2 | 4 | 1836 | 1853 | |
| <i>Cotinus coggygria</i> Scop. | Nepůvodní | 4 | 1594 | 1794 | |
| <i>Cotinus coggygria</i> Scop. skupina <i>Rubrifolius</i> [C. c. 'Rubrifolius'] | Kultura 2 | 4 | před 1930 | 1933 | |
| <i>Cotoneaster adpressus</i> Bois | Nepůvodní | 4 | 1895 | 1910 | |
| <i>Cotoneaster bullatus</i> Bois | Nepůvodní | 4 | 1897 | 1910 | |
| <i>Cotoneaster dammeri</i> C. K. Schneid. | Nepůvodní | 4 | 1900 | 1909 | |
| <i>Cotoneaster dielsianus</i> E. Pritz. | Nepůvodní | 4 | 1900 | 1910 | |
| <i>Cotoneaster divaricatus</i> Rehder et E. H. Wilson | Nepůvodní | 4 | 1904 | 1914 | |
| <i>Cotoneaster horizontalis</i> Decne. | Nepůvodní | 4 | 1885 | 1909 | |
| <i>Cotoneaster nites</i> Rehder et E. H. Wilson | Nepůvodní | 4 | 1910-USA | 1922 | |
| <i>Cotoneaster salicifolius</i> Franch. | Nepůvodní | 4 | 1908-USA | 1914 | |
| <i>Crataegus</i> × <i>media</i> Bechst. 'Paul's Scarlet' [C. <i>laevigata</i> (Poir.) DC. 'Paul's Scarlet', C. <i>oxyacantha</i> auct. 'Paul's Scarlet'] | Kultura 1 | 4 | 1866 | 1880 | |
| <i>Crataegus</i> × <i>media</i> Bechst. 'Rubra Plena' [C. <i>laevigata</i> (Poir.) DC. 'Rubra plena', C. <i>oxyacantha</i> auct. 'Rubra plena'] | Kultura 1 | 3 | 1832 | 1848 | |
| <i>Crataegus coccinea</i> L. var. <i>coccinea</i> [C. <i>pedicellata</i> Sarg.] | Nepůvodní | 4 | 1683 | 1794 | |
| <i>Crataegus crus-galli</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1691 | 1794 | |
| <i>Crataegus chrysocarpa</i> Ashe | Nepůvodní | 4 | 1906-USA | 1965 * | * Hieke (1965), dostupný byl dříve. |
| <i>Crataegus intricata</i> Lange | Nepůvodní | 4 | 1730 | 1816 | |
| <i>Cryptomeria japonica</i> (Thunb. ex L. f.) D. Don | Nepůvodní | 4 | 1842 | 1845 | |
| <i>Cydonia oblonga</i> Mill. | Nepůvodní | 4 | dávno | 1799 | |
| <i>Cytisus scoparius</i> (L.) Link subsp. <i>scoparius</i> [<i>Sarothamnus scoparius</i> (L.) W. D. J. Koch] | Nepůvodní | 4 | dávno | 1801 | |
| <i>Dasiphora fruticosa</i> (L.) Rydb. [<i>Potentilla fruticosa</i> L.] | Nepůvodní | 4 | okolo 1700 | 1794 | |
| <i>Deutzia</i> × <i>rosea</i> (Lemoine) Rehder | Kultura 2 | 4 | 1898 | 1923 | |
| <i>Deutzia gracilis</i> Siebold et Zucc. | Nepůvodní | 4 | 1829 | 1853 | |
| <i>Deutzia scabra</i> Thunb. [D. <i>crenata</i> p. p.] | Nepůvodní | 3 | 1822 | 1848 | |
| <i>Elaeagnus angustifolia</i> L. | Nepůvodní | 4 | 16. stol. | 1794 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|
| <i>Elaeagnus commutata</i> Bernh. ex Rydb. [<i>E. argentea</i> Pursh] | Nepůvodní | 4 | 1813 | 1865 | |
| <i>Elaeagnus umbellata</i> Thunb. | Nepůvodní | 4 | 1816 | 1912 | |
| <i>Euonymus fortunei</i> var. <i>radicans</i> (Miq.) Rehder | Nepůvodní | 4 | 1860 | 1910 | |
| <i>Euonymus fortunei</i> (Turcz.) Hand.-Mazz. 'Reticulatus' | Kultura 2 | 4 | 1860 | 1976 * | * Hieke (1976), dostupný byl dříve. |
| <i>Euonymus fortunei</i> (Turcz.) Hand.-Mazz. 'Variegatus' [<i>E. f.</i> 'Gracilis', <i>E. f.</i> 'Silver Gem'] | Kultura 2 | 4 | 1860 | 1913 | |
| <i>Euonymus latifolius</i> (L.) Mill. | Nepůvodní | 4 | 1730 | 1794 | |
| <i>Euonymus nanus</i> M. Bieb. [<i>E. nanus</i> var. <i>turkestanicus</i> (Dieck) Krisstofowich, <i>E. koopmannii</i> Lauche] | Nepůvodní | 4 | 1830 | 1869 | |
| <i>Euonymus planipes</i> (Koehne) Koehne [<i>E. sachalinensis</i> Hort.] | Nepůvodní | 4 | 1892 | 1922 | |
| <i>Exochorda racemosa</i> (Lindl.) Rehder | Nepůvodní | 4 | 1849 | 1880 | |
| <i>Fagus sylvatica</i> L. 'Aspleniifolia' | Kultura 1 | 4 | 1804 | 1853 | |
| <i>Fagus sylvatica</i> L. 'Atropunicea' | Kultura 1 | 1 | 1680 | 1800 | |
| <i>Fagus sylvatica</i> L. 'Cristata' | Kultura 1 | 4 | 1811 | 1840 | |
| <i>Fagus sylvatica</i> L. 'Dawyck' [<i>F. s.</i> 'Fastigiata'] | Kultura 1 | 4 | před 1850 | 1880 | |
| <i>Fagus sylvatica</i> L. 'Laciniata' | Kultura 1 | 4 | 1795 | 1880 | |
| <i>Fagus sylvatica</i> L. 'Pendula' | Kultura 1 | 3 | 1836 | 1853 | |
| <i>Fagus sylvatica</i> L. 'Purpurea Pendula' | Kultura 1 | 4 | před 1865 | 1860 | |
| <i>Fagus sylvatica</i> L. 'Purpurea Tricolor' [<i>F. s.</i> 'Roseomarginata'] | Kultura 1 | 4 | před 1885 | 1900 | |
| <i>Fagus sylvatica</i> L. 'Rohanii' | Kultura 1 | 4 | 1894 | 1894 | |
| <i>Fallopia aubertii</i> (L. Henry) Holub [<i>Polygonum baldschuanicum</i> auct.] | Nepůvodní | 4 | 1899 | 1910 | |
| <i>Fontanesia phillireoides</i> Labill. | Nepůvodní | 4 | 1787 | 1823 | |
| <i>Forsythia suspensa</i> (Thunb.) Vahl [<i>F. s.</i> var. <i>sieboldii</i> Zabel, <i>F. s.</i> var. <i>fortunei</i> (Lindl.) Rehder] | Nepůvodní | 3 | 1833 | 1869 | |
| <i>Forsythia ×intermedia</i> Zabel | Kultura 2 | 2 | 1878 | 1898 | |
| <i>Fraxinus angustifolia</i> Vahl 'Elegantissima' [<i>F. excelsior</i> L. 'Elegantissima'] | Kultura 1 | 4 | 1884 | 1880 | |
| <i>Fraxinus excelsior</i> L. 'Aurea' | Kultura 1 | 4 | před 1807 | 1824 | |
| <i>Fraxinus excelsior</i> L. 'Diversifolia' [<i>F. e.</i> var. <i>diversifolia</i> Ait., <i>F. heterophylla</i> Vahl, <i>F. monophylla</i> Dum. Cours.] | Kultura 1 | 4 | před 1789 | 1801 | |
| <i>Fraxinus excelsior</i> L. 'Heterophylla Pendula' | Kultura 1 | 4 | 1898 | 1892 | |
| <i>Fraxinus excelsior</i> L. 'Jaspidea' | Kultura 1 | 4 | 1802 | 1970 * | * Hieke (1970), dostupný byl dříve. Zaměňován za méně běžný <i>F. e.</i> 'Aurea' |
| <i>Fraxinus excelsior</i> L. 'Nana' | Kultura 1 | 4 | 1805 | 1880 | |
| <i>Fraxinus excelsior</i> L. 'Pendula Aureovariegata' * | Kultura 1 | 4 | * | *, 1965 ** | * Nejasný taxon, snad <i>F. e.</i> 'Aurea Pendula', popsán 1838 a u nás nabízen od 1913. ** Hieke (1965). |
| <i>Fraxinus excelsior</i> L. 'Pendula' | Kultura 1 | 2 | 1725 | 1801 | |
| <i>Fraxinus ornus</i> L. subsp. <i>ornus</i> | Nepůvodní | 4 | před 1700 | 1794 | |
| <i>Fraxinus pennsylvanica</i> Marshall [<i>F. pubescens</i> Lam.] | Nepůvodní | 4 | 1783 | 1794 | |
| <i>Fraxinus pennsylvanica</i> Marshall 'Aucubifolia' [<i>F. p.</i> 'Aucubaefolia'] | Kultura 2 | 4 | před 1865 | 1862 | |
| <i>Ginkgo biloba</i> L. | Nepůvodní | 3 | 1727 | 1800 | |
| <i>Gleditsia triacanthos</i> fo. <i>inermis</i> Zabel | Nepůvodní | 4 | 1723 | 1800*, 1829 | * Nelze zcela vyloučit, že šlo o <i>G. aquatica</i> Marshall. |
| <i>Gleditsia triacanthos</i> L. | Nepůvodní | 3 | okolo 1700 | 1794 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Gymnocladus dioica</i> (L.) K. Koch [<i>Gulandina dioica</i> L.] | Nepůvodní | 4 | před 1748 | 1802 | |
| <i>Hamamelis vernalis</i> Sarg. | Nepůvodní | 4 | 1908-USA | 1924 | |
| <i>Hedera helix</i> L. 'Pedata' | Kultura 1 | 4 | před 1872 | 1922 | |
| <i>Hibiscus syriacus</i> L. | Nepůvodní | 4 | před 1600 | 1794* | * Jako neidentifikovatelný kultivar. |
| <i>Hippophaë rhamnoides</i> L. | Nepůvodní | 4 | dávno | 1794 | |
| <i>Holodiscus discolor</i> (Pursh) Maxim. | Nepůvodní | 4 | 1827 | 1844 | |
| <i>Hydrangea anomala</i> subsp. <i>petiolaris</i> (Siebold et Zucc.) E. M. McClint. [<i>H. petiolaris</i> Siebold et Zucc.] | Nepůvodní | 4 | 1878 | 1927 | |
| <i>Hydrangea arborescens</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1736 | 1804 | |
| <i>Hydrangea heteromalla</i> D. Don | Nepůvodní | 4 | 1821 | 1923 * | * 1910 <i>H. h.</i> 'Bretschneideri' |
| <i>Hydrangea paniculata</i> Siebold | Nepůvodní | 4 | 1856 | 1880 | |
| <i>Hydrangea paniculata</i> Siebold 'Grandiflora' | Kultura 2 | 4 | 1860 | 1892 | |
| <i>Hydrangea sargentiana</i> Rehder [<i>H. aspera</i> subsp. <i>sargentiana</i> (Rehder) E. M. McClint.] | Nepůvodní | 4 | 1908 | 1910 | |
| <i>Chaenomeles</i> × <i>superba</i> (Frahm.) Rehder | Kultura 2 | 4 | okolo 1900 | 1925 | |
| <i>Chaenomeles japonica</i> (Thunb.) Lindl. ex Spach var. <i>japonica</i> [<i>Cydonia maulei</i> T. Moore] | Nepůvodní | 4 | 1869 | 1865 ?, 1910 | |
| <i>Chaenomeles japonica</i> var. <i>alpina</i> Maxim. | Nepůvodní | 4 | 1890 | 1927 | |
| <i>Chaenomeles speciosa</i> (Sweet) Nakai [<i>Ch. lagenaria</i> (Loisel.) Koidz., <i>Cydonia japonica</i> auct.] | Nepůvodní | 3 | 1796 | 1853 | |
| <i>Chamaecyparis lawsoniana</i> (A. Murray bis) Parl. | Nepůvodní | 3 | 1854 | 1859 | |
| <i>Chamaecyparis lawsoniana</i> (A. Murray bis) Parl. 'Alumii' | Kultura 2 | 4 | 1870 | 1913 | |
| <i>Chamaecyparis lawsoniana</i> (A. Murray bis) Parl. 'Aureospica' * | Kultura 2 | 4 | před 1887 | 1970 * | * Hieke (1970), dostupný byl dříve. Existence v současnosti je zpochybňována. |
| <i>Chamaecyparis lawsoniana</i> (A. Murray bis) Parl. 'Glauca' * | Kultura 2 | 3 | před 1865 | 1898 | * Jen skupinové jméno. |
| <i>Chamaecyparis lawsoniana</i> (A. Murray bis) Parl. 'Rogersii' [<i>Ch. l.</i> 'Nana Rogersii'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1930 | 1947 | |
| <i>Chamaecyparis lawsoniana</i> (A. Murray bis) Parl. 'Triomf van Boskoop' | Kultura 2 | 4 | před 1890 | 1911 | |
| <i>Chamaecyparis lawsoniana</i> (A. Murray bis) Parl. 'Wisselii' | Kultura 2 | 4 | okolo 1885 | 1923 | |
| <i>Chamaecyparis nootkatensis</i> (D. Don) Spach 'Glauca' [<i>Callitropsis n.</i> (D. Don) Oerst. 'Glauca'] | Kultura 2 | 4 | před 1858 | 1912 | |
| <i>Chamaecyparis nootkatensis</i> (D. Don) Spach 'Pendula' [<i>Callitropsis n.</i> (D. Don) Oerst. 'Pendula'] | Kultura 2 | 4 | před 1884 | 1913 | |
| <i>Chamaecyparis nootkatensis</i> (D. Don) Spach [<i>Callitropsis n.</i> (D. Don) Oerst.] | Nepůvodní | 3 | okolo 1850 | 1859 | |
| <i>Chamaecyparis obtusa</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Crippsii' | Kultura 2 | 4 | před 1899 | 1923 | |
| <i>Chamaecyparis obtusa</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Nana Gracilis' | Kultura 2 | 4 | před 1867 | 1915 | |
| <i>Chamaecyparis obtusa</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Pygmaea' | Kultura 2 | 4 | 1861 | 1879 | |
| <i>Chamaecyparis pisifera</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Boulevard' | Kultura 2 | 4 | okolo 1934-USA | 1973 | |
| <i>Chamaecyparis pisifera</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Filifera Aurea' [<i>Ch. p.</i> 'Filifera Aurea Nana' *] | Kultura 2 | 4 | před 1889 | 1913 | * Tímto jménem označovány slabě rostoucí rostliny namnožené z postranních výhonů <i>Ch. p.</i> 'Filifera Aurea'. |
| <i>Chamaecyparis pisifera</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Filifera' | Kultura 2 | 4 | 1861 | 1879 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Chamaecyparis pisifera</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Plumosa Argentea' | Kultura 2 | 4 | 1861 | 1898 | |
| <i>Chamaecyparis pisifera</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Plumosa Aurea' | Kultura 2 | 3 | 1861 | 1871 | |
| <i>Chamaecyparis pisifera</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Plumosa' | Kultura 2 | 3 | 1861 | 1879 | |
| <i>Chamaecyparis pisifera</i> (Siebold et Zucc.) Endl. 'Squarrosa' | Kultura 2 | 4 | 1843 | 1879 | |
| <i>Chamaecyparis pisifera</i> (Siebold et Zucc.) Endl. | Nepůvodní | 4 | 1861 | 1865 | |
| <i>Chionanthus virginicus</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1736 | 1823 | |
| <i>Ilex aquifolium</i> L. | Nepůvodní | 4 | dávno | 1794 | |
| <i>Jasminum nudiflorum</i> Lindl. | Nepůvodní | 4 | 1844 | 1900 | |
| <i>Juglans cinerea</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1633 | 1794 | |
| <i>Juglans nigra</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1656 | 1794 | |
| <i>Juniperus ×pfitzeriana</i> (Späth) P. A. Schmidt 'Pfitzeriana Aurea' [J. ×media Melle 'Pfitzeriana Aurea', J. chinensis L. 'Pfitzeriana Aurea'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1935 | 1935 | |
| <i>Juniperus ×pfitzeriana</i> (Späth) P. A. Schmidt 'Wilhelm Pfitzer' [J. ×media Melle 'Pfitzeriana', J. chinensis L. 'Pfitzeriana'] | Kultura 2 | 3 | 1899 | 1923 | |
| <i>Juniperus communis</i> L. 'Hibernica' [J. c. 'Stricta'] | Kultura 1 | 4 | před 1836 | 1871 | |
| <i>Juniperus communis</i> L. 'Suecica' | Kultura 1 | 4 | před 1789 | 1804 | |
| <i>Juniperus chinensis</i> L. 'Plumosa Aurea' [J. ×pfitzeriana (Späth) P. A. Schmidt 'Plumosa Aurea', J. ×media Melle 'Plumosa Aurea'] | Kultura 2 | 4 | před 1867 | 1869 | |
| <i>Juniperus chinensis</i> L. 'Femina' | Kultura 2 | 4 | 1861 | 1965 * | * Hieke (1965), dostupný byl dříve. |
| <i>Juniperus chinensis</i> L. var. <i>chinensis</i> | Nepůvodní | 4 | před 1767 | 1845 | |
| <i>Juniperus</i> L. 'Hetzii' [J. virginiana L. 'Hetzii', J. v. 'Hetz', J. ×pfitzeriana (Späth) P. A. Schmidt 'Hetzii', J. chinensis L. 'Hetzii'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1930-USA | 1968 | |
| <i>Juniperus pingii</i> W. C. Cheng ex Ferré 'Prostrata' [J. squamata Buch.-Ham. ex D. Don 'Prostrata'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1909 | 1970 * | * Hieke (1970), dostupný byl dříve. |
| <i>Juniperus procumbens</i> (Siebold ex Endl.) Miq. 'Nana' | Kultura 2 | 4 | 1904-USA | 1976 * | * Hieke (1976), dostupný byl dříve. 1855 zaregistrován původní druh J. <i>procumbens</i> . |
| <i>Juniperus sabina</i> L. 'Variegata' | Kultura 2 | 4 | 1730 | 1803 | |
| <i>Juniperus sabina</i> L. 'Tamariscifolia' | Nepůvodní | 4 | dávno | 1823 | |
| <i>Juniperus sabina</i> L. var. <i>sabina</i> | Nepůvodní | 3 | dávno | 1800 | |
| <i>Juniperus squamata</i> Buch.-Ham. ex D. Don 'Meyeri' | Kultura 2 | 4 | 1914-USA | 1935 | |
| <i>Juniperus virginiana</i> L. 'Glaucá' | Kultura 2 | 4 | před 1855 | 1871 | |
| <i>Juniperus virginiana</i> L. 'Pendula' * | Kultura 2 | 4 | před 1850 | 1913 | * Jen skupinové jméno. |
| <i>Juniperus virginiana</i> L. 'Schottii' | Kultura 2 | 4 | před 1855 | před 1914 | |
| <i>Juniperus virginiana</i> L. 'Tripartita' | Kultura 2 | 3 | před 1867 | 1910 | |
| <i>Juniperus virginiana</i> L. var. <i>virginiana</i> | Nepůvodní | 3 | okolo 1650 | 1794 | |
| <i>Kalmia latifolia</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1734 | 1844 | |
| <i>Kalopanax septemlobus</i> (Thunb.) Koidz. subsp. <i>septemlobus</i> [K. pictus var. <i>maximowiczii</i> (Van Houtte) H. Hara ex H. L. Li, K. pictus var. <i>magnificus</i> (Zabel) Nakai] | Nepůvodní | 4 | 1865 | 1892 | |
| <i>Kerria japonica</i> (L.) DC. 'Pleniflora' | Kultura 2 | 4 | 1804 | 1848 | |
| <i>Kerria japonica</i> (L.) DC. | Nepůvodní | 4 | 1834 | 1835 | |
| <i>Koelreuteria paniculata</i> Laxm. | Nepůvodní | 4 | 1763 | 1801 | |
| <i>Kolkwitzia amabilis</i> Graebn. | Nepůvodní | 4 | 1901 | 1922 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|---|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|-------------------------------------|
| <i>Laburnum alpinum</i> (Mill.) Bercht. et J. Presl [<i>Cytisus alpinus</i> Mill.] | Nepůvodní | 4 | 1596 | 1794 | |
| <i>Laburnum anagyroides</i> Medik. [<i>Cytisus laburnum</i> L.] | Nepůvodní | 2 | 1560 | 1794 | |
| <i>Larix kaempferi</i> (Lamb.) Carrière [<i>L. leptolepis</i> (Siebold et Zucc.) Gordon et Glend.] | Nepůvodní | 4 | 1818 | 1845 | |
| <i>Ligustrum obtusifolium</i> Siebold et Zucc. subsp. <i>obtusifolium</i> [<i>L. obtusifolium</i> var. <i>regelianum</i> (Koehe) Rehder] | Nepůvodní | 4 | okolo 1860 | 1889 | |
| <i>Ligustrum ovalifolium</i> Hassk. var. <i>ovalifolium</i> | Nepůvodní | 4 | 1843 | 1865 | |
| <i>Liriodendron tulipifera</i> L. | Nepůvodní | 3 | 1663 | 1800 | |
| <i>Liriodendron tulipifera</i> L. 'Integrifolium' | Kultura 2 | 4 | 1811 | 1880 * | * 1835 semeno. |
| <i>Lonicera acuminata</i> Wall. [<i>L. henryi</i> Hemsl.] | Nepůvodní | 4 | 1908-USA | 1914 | |
| <i>Lonicera caprifolium</i> L. | Nepůvodní | 4 | dávno | 1800 | |
| <i>Lonicera fragrantissima</i> Lindl. et Paxton var. <i>fragrantissima</i> [<i>L. f.</i> subsp. <i>standishii</i> (Carrière) P. S. Hsu et H. J. Wang, <i>L. standishii</i> Carrière] | Nepůvodní | 4 | 1845 | 1854 | |
| <i>Lonicera pileata</i> Oliv. [<i>L. ligustrina</i> var. <i>pileata</i> (Oliv.) Franch.] | Nepůvodní | 4 | 1900 | 1910 | |
| <i>Lonicera tatarica</i> L. | Nepůvodní | 2 | 1752 | 1794 | |
| <i>Lonicera tatarica</i> L. 'Angustifolia' | Kultura 2 | 4 | před 1828 | 1965 * | * Hieke (1965), dostupný byl dřívě. |
| <i>Lonicera tatarica</i> L. 'Lutea' | Kultura 2 | 4 | před 1838 | 1965 * | * Hieke (1965), dostupný byl dřívě. |
| <i>Lonicera tatarica</i> L. 'Sibirica' | Kultura 2 | 4 | před 1822 | 1854 | |
| <i>Lycium barbarum</i> L. [<i>L. halimifolium</i> Mill.] | Nepůvodní | 4 | okolo 1770 | 1800 | |
| <i>Magnolia acuminata</i> (L.) L. var. <i>acuminata</i> | Nepůvodní | 4 | 1736 | 1844 | |
| <i>Magnolia kobus</i> DC. | Nepůvodní | 4 | 1865-USA | 1850 ?, před 1909 | |
| <i>Magnolia obovata</i> Thunb. [<i>M. hypoleuca</i> Siebold et Zucc.] | Nepůvodní | 4 | 1818 | 1880 | |
| <i>Magnolia stellata</i> (Siebold et Zucc.) Maxim. [<i>M. kobus</i> var. <i>stellata</i> (S. et Z.) Blackburn] | Nepůvodní | 4 | 1877 | 1913 | |
| <i>Magnolia ×soulangeana</i> Soul.-Bod. | Kultura 2 | 3 | 1820 | 1844 | |
| <i>Magnolia ×soulangeana</i> Soul.-Bod. 'Alexandrina' | Kultura 2 | 4 | okolo 1825 | 1860 | |
| <i>Magnolia ×soulangeana</i> Soul.-Bod. 'Lennei' | Kultura 2 | 4 | okolo 1850 | 1862 | |
| × <i>Mahoberberis neubertii</i> C. K. Schneid. | Kultura 2 | 4 | okolo 1850 | 1910 | |
| <i>Mahonia aquifolium</i> (Pursh) Nutt. [<i>Berberis a.</i> Pursh] | Nepůvodní | 3 | 1823 | 1844 | |
| <i>Mahonia bealei</i> (Fortune) Pynaert [<i>Berberis bealei</i> Fortune] | Nepůvodní | 4 | 1845 | 1927 | |
| <i>Malus ×atrosanguinea</i> (Späth) C. K. Schneid. | Kultura 2 | 4 | před 1898 | 1900 | |
| <i>Malus baccata</i> (L.) Borkh. var. <i>baccata</i> | Nepůvodní | 4 | 1784 | 1794 | |
| <i>Malus floribunda</i> Siebold ex Van Houtte | Kultura 2 | 4 | okolo 1862 | 1913 | |
| <i>Malus</i> Mill. 'Elise Rathke' [<i>M. domestica</i> Borkh. 'Elise Rathke'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1885 | 1913 | |
| <i>Malus pumila</i> Mill. 'Niedzwetzkyana' [<i>M. niedzwetzkyana</i> Dieck ex Koehe] | Kultura 2 | 4 | okolo 1891 | 1900 | |
| <i>Menispermum canadense</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1646 | 1794 | |
| <i>Mespilus germanica</i> L. | Nepůvodní | 4 | dávno | 1801 | |
| <i>Metasequoia glyptostroboides</i> Hu et W. C. Cheng | Nepůvodní | 4 | 1947 | 1949 | |
| <i>Morus alba</i> L. 'Pendula' | Kultura 2 | 4 | 1890 | 1906 | |
| <i>Morus alba</i> L. var. <i>alba</i> | Nepůvodní | 4 | 1596 | 1722 | |
| <i>Morus nigra</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1548 | 1794 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Paeonia suffruticosa</i> Andrews | Kultura 2 | 4 | 1787 | 1824 * | * První identifikovatelné kultivary: 1858 'Osiris', 'Robert Fortune', 1872 'Zenobia'. |
| <i>Parthenocissus inserta</i> (A. Kern.) Fritsch [<i>P. vitacea</i> (Knerr.) Hitchc.] | Nepůvodní | 4 | před 1800 | 1965 * | * Hieke (1965), dostupný byl dřive. Ještě koncem minulého století nebyl taxon v běžné praxi rozlišován od <i>P. quinquefolia</i> . |
| <i>Parthenocissus quinquefolia</i> (L.) Planch. [<i>Hedera quinquefolia</i> L.] | Nepůvodní | 3 | 1629 | 1794 | |
| <i>Parthenocissus tricuspidata</i> (Siebold et Zucc.) Planch. | Nepůvodní | 4 | 1860 | 1914 | |
| <i>Paulownia tomentosa</i> (Thunb.) Steud. | Nepůvodní | 4 | 1834 | 1844 | |
| <i>Phellodendron amurense</i> Rupr. | Nepůvodní | 4 | okolo 1856 | 1900 | |
| <i>Philadelphus coronarius</i> L. | Nepůvodní | 1 | 1569 | 1794 | |
| <i>Philadelphus coronarius</i> L. 'Aureus' | Kultura 2 | 4 | 1877 | 1889 | |
| <i>Philadelphus coronarius</i> L. 'Duplex' [<i>P. c.</i> 'Pumilus', <i>P. nanus</i> Mill.] | Kultura 2 | 4 | před 1770 | 1801 | |
| <i>Philadelphus</i> L. 'Lemoinei' [<i>P. xlemoinei</i> Lemoine] | Kultura 2 | 4 | 1884 | 1898 | |
| <i>Philadelphus</i> L. 'Falconeri' [<i>P. xfalconeri</i> Sarg.] | Kultura 2 | 4 | před 1881-USA | 1906 | |
| <i>Philadelphus</i> L. 'Virginal' [<i>P. xvirginalis</i> Rehder] | Kultura 2 | 4 | okolo 1909 | 1925 | |
| <i>Physocarpus opulifolius</i> (L.) Maxim. | Nepůvodní | 2 | 1687 | 1794 | |
| <i>Physocarpus opulifolius</i> (L.) Maxim. 'Luteus' | Kultura 2 | 4 | před 1864 | 1872 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Barryi' | Kultura 1 | 4 | před 1891 | 1910 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Compacta' | Kultura 1 | 4 | před 1864 | 1870 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Cupressina' | Kultura 1 | 4 | před 1855 | 1928 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Echiniformis' | Kultura 1 | 4 | před 1875 | 1935 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Falcato-viminalis' | Kultura 1 | 4 | před 1919 | 1973 * | * Hieke (1973), dostupný byl dřive. |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Inversa' | Kultura 1 | 4 | okolo 1855 | 1879 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Maxwellii' | Kultura 1 | 4 | okolo 1860-USA | 1923 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Nidiformis' | Kultura 1 | 4 | před 1904 | 1923 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Pendula' * | Kultura 1 | 4 | před 1836 | 1913 | * Jen skupinové jméno. |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Pyramidalis Compacta' * | Kultura 1 | 4 | * | 1981 ** | * Taxon neidentifikován, snad totožný s <i>P. a.</i> 'Pyramidalis Gracilis', jež vznikla před rokem 1891 a o které je pochybnost, zda je ještě v kultuře. ** Hieke (1981), dostupný byl dřive. |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Remontii' | Kultura 1 | 4 | před 1874 | 1913 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Repens' | Kultura 1 | 4 | před 1898 | 1947 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Tabuliformis' [<i>P. a.</i> 'Tabulaeformis'] | Kultura 1 | 4 | před 1865 | 1935 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Tuberculata' | Kultura 1 | 4 | před 1898 | 1900 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Viminalis' | Kultura 1 | 4 | 1741 | 1844 | |
| <i>Picea abies</i> (L.) H. Karst. 'Virgata' | Kultura 1 | 4 | před 1853 | 1927 | |
| <i>Picea alcoquiana</i> (H. J. Veitch ex Lindl.) Carrière [<i>P. bicolor</i> (Maxim.) Mayr] | Nepůvodní | 4 | 1861 | 1865 | |
| <i>Picea asperata</i> Mast. | Nepůvodní | 4 | 1910 | 1923 | |
| <i>Picea engelmannii</i> Parry ex Engelm. subsp. <i>engelmannii</i> | Nepůvodní | 4 | 1864 | 1879 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|---|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Picea glauca</i> (Moench) Voss ' Coerulea ' [<i>P. laxa</i> (Münchh.) Sarg. ' Coerulea '] | Kultura 2 | 4 | před 1866 | 1855 ?, 1871 | |
| <i>Picea glauca</i> (Moench) Voss ' Conica ' [<i>P. laxa</i> (Münchh.) Sarg. ' Conica '] | Kultura 2 | 4 | 1904-USA | 1929 | |
| <i>Picea glauca</i> (Moench) Voss [<i>P. laxa</i> (Münchh.) Sarg.] | Nepůvodní | 4 | 1700 | 1794 | |
| <i>Picea jezoensis</i> (Siebold et Zucc.) Carrière [<i>P. ajanensis</i> Fisch. ex Carrière] | Nepůvodní | 4 | 1861 | 1898 | |
| <i>Picea mariana</i> (Mill.) Britton et al. ' Doumetii ' | Kultura 2 | 4 | před 1855 | 1909 | |
| <i>Picea mariana</i> (Mill.) Britton et al. | Nepůvodní | 4 | okolo 1700 | 1824 | |
| <i>Picea omorika</i> (Pančić) Purk. | Nepůvodní | 4 | okolo 1880 | 1891 | |
| <i>Picea orientalis</i> (L.) Peterm. | Nepůvodní | 4 | 1770 | 1813 | |
| <i>Picea orientalis</i> (L.) Peterm. ' Aurea ' | Kultura 2 | 4 | před 1873 | 1923 | |
| <i>Picea orientalis</i> (L.) Peterm. ' Nana ' | Kultura 2 | 4 | před 1891 | 1928 | |
| <i>Picea orientalis</i> (L.) Peterm. ' Nutans ' | Kultura 2 | 4 | před 1905 | 1928 | |
| <i>Picea pungens</i> Engelm. ' Argentea ' * | Kultura 2 | 1 | před 1887 | před 1904 | * Jen skupinové jméno. |
| <i>Picea pungens</i> Engelm. ' Glauca Pendula ' [<i>P. p.</i> ' Pendens '] | Kultura 2 | 4 | 1895 | 1929 | |
| <i>Picea pungens</i> Engelm. ' Glauca ' * | Kultura 2 | 2 | před 1891 | 1909 | * Jen skupinové jméno. |
| <i>Picea pungens</i> Engelm. | Nepůvodní | 3 | 1865 | před 1910 | |
| <i>Picea sitchensis</i> (Bong.) Carrière | Nepůvodní | 4 | 1831 | 1910 | |
| <i>Picea torano</i> (Siebold ex K. Koch) Koehne [<i>P. polita</i> (Siebold et Zucc.) Carrière] | Nepůvodní | 4 | 1861 | 1879 | |
| <i>Pinus aristata</i> Engelm. | Nepůvodní | 4 | 1863 | 1923 | |
| <i>Pinus banksiana</i> Lamb. | Nepůvodní | 4 | před 1783 | 1912 | |
| <i>Pinus cembra</i> L. | Nepůvodní | 3 | 1652 | 1794 | |
| <i>Pinus flexilis</i> E. James | Nepůvodní | 4 | 1861 | 1912 | |
| <i>Pinus jeffreyi</i> Balf. | Nepůvodní | 4 | 1852 | 1865 | |
| <i>Pinus nigra</i> subsp. <i>pallasiana</i> (Lamb.) Holmboe [<i>P. n.</i> subsp. <i>caramanica</i> (Loudon) Businský] | Nepůvodní | 4 | 1790 | 1831 | |
| <i>Pinus nigra</i> J. F. Arnold subsp. <i>nigra</i> [<i>P. n.</i> var. <i>austriaca</i> (Höss) Badoux] | Nepůvodní | 2 | 1759 | 1804 | |
| <i>Pinus peuce</i> Griseb. | Nepůvodní | 4 | 1863 | 1879 | |
| <i>Pinus ponderosa</i> Douglas ex C. Lawson var. <i>ponderosa</i> | Nepůvodní | 4 | 1826 | 1945 | |
| <i>Pinus ponderosa</i> var. <i>scopulorum</i> Engelm. in S. Watson et al. | Nepůvodní | 4 | * | před 1910 * | * V minulosti nebyla rozlišována od <i>P. p.</i> var. <i>ponderosa</i> . |
| <i>Pinus rigida</i> Mill. | Nepůvodní | 4 | okolo 1750 | 1844 | |
| <i>Pinus strobus</i> L. | Nepůvodní | 1 | okolo 1/2 16. stol. | 1785 | |
| <i>Pinus sylvestris</i> L. ' Watereri ' [<i>P. s.</i> ' Pumila '] | Kultura 1 | 4 | 1865 | 1934 | |
| <i>Pinus wallichiana</i> A. B. Jacks. [<i>P. excelsa</i> Wall. ex D. Don in A. B. Lambert, <i>P. griffithii</i> McClell.] | Nepůvodní | 4 | 1823 | 1842 | |
| <i>Platanus</i> × <i>hispanica</i> Münchh. [<i>P. ×acerifolia</i> (Ait.) Willd.] | Kultura 2 | 3 | před 1700 | 1805 | |
| <i>Platanus</i> × <i>hispanica</i> Münchh. ' Suttneri ' [<i>P. ×acerifolia</i> (Ait.) Willd. ' Suttneri '] | Kultura 2 | 4 | před 1896 | před 1914 | |
| <i>Platanus occidentalis</i> L. | Nepůvodní | 4 | před 1634 | 1794 | |
| <i>Platanus orientalis</i> L. | Nepůvodní | 4 | 16. stol. | 1794 | |
| <i>Platycladus orientalis</i> (L.) Franco [<i>Thuja orientalis</i> L.] | Nepůvodní | 3 | okolo 1690 | 1794 | |
| <i>Platycladus orientalis</i> (L.) Franco ' Sieboldii ' [<i>Thuja orientalis</i> ' Sieboldii ', <i>T. o.</i> ' Compacta '] | Kultura 2 | 4 | 1859 | 1889 | |
| <i>Platycladus orientalis</i> (L.) Franco ' Aurea ' * [<i>Thuja orientalis</i> fo. <i>aurea</i> (Carrière) Rehder, <i>T. o.</i> ' Aurea '] | Kultura 2 | 4 | před 1850 | 1855 | * Jen skupinové jméno. |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Populus ×canadensis</i> Moench | Kultura 2 | 4 | okolo 1750 | 1800 *, 1844 | * <i>P. canadensis</i> nebo <i>P. deltoides</i> . |
| <i>Populus alba</i> L. 'Nivea' | Kultura 1 | 2 | 1789 | 1805 | |
| <i>Populus alba</i> L. 'Pyramidalis' [<i>P. bolleana</i> Lauche] | Kultura 1 | 4 | před 1841 | 1900 | |
| <i>Populus balsamifera</i> L. [<i>P. tacamahacca</i> Mill.] | Nepůvodní | 4 | před 1689 | 1801 | |
| <i>Populus lasiocarpa</i> Oliv. | Nepůvodní | 4 | 1900 | 1914 | |
| <i>Populus nigra</i> L. 'Italica' [<i>P. n.</i> var. <i>italica</i> Münchh., <i>P. dilatata</i> Ait.] | Kultura 1 | 2 | před 1750 | 1797 | |
| <i>Populus simonii</i> Carrière | Nepůvodní | 4 | 1862 | 1880 | |
| <i>Populus wilsonii</i> C. K. Schneid. | Nepůvodní | 4 | 1907 | 1923 | |
| <i>Prunus cerasifera</i> Ehrh. 'Pissardii' [<i>P. c.</i> 'Atropurpurea', <i>P. pissardii</i> Carrière] | Kultura 2 | 4 | okolo 1880 | 1889 | |
| <i>Prunus cerasifera</i> Ehrh. | Nepůvodní | 4 | 16. stol. | 1910 | |
| <i>Prunus fruticosa</i> Pall. 'Pendula' | Kultura 1 | 4 | 1859 | 1973 * | * Hieke (1973), dostupný byl dřívě. |
| <i>Prunus</i> L. 'Kanzan' [<i>P. serrulata</i> Lindl. 'Sekiyama', <i>P. s.</i> 'Kanzan', <i>P. s.</i> 'Kwanzan', <i>P. s.</i> 'Hisakura'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1913 | 1910 *, 1915 | * Identita není zcela jednoznačná. |
| <i>Prunus laurocerassus</i> L. 'Schipkaensis' | Kultura 2 | 4 | 1889 | 1910 | |
| <i>Prunus laurocerassus</i> L. 'Zabeliana' | Kultura 2 | 4 | 1898 | 1914 | |
| <i>Prunus laurocerassus</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1576 | 1800 | |
| <i>Prunus pendula</i> Maxim. [<i>P. ×subhirtella</i> Miq. 'Pendula', <i>P. spachiana</i> Kitam. fo. <i>spachiana</i>] | Nepůvodní | 4 | 1862 | 1935 | |
| <i>Prunus serotina</i> Ehrh. | Nepůvodní | 4 | 1629 | 1800 | |
| <i>Prunus serrulata</i> Lindl. var. <i>serrulata</i> | Nepůvodní | 4 | okolo 1820 | 1880 | |
| <i>Prunus triloba</i> Lindl. | Kultura 2 | 4 | 1855 | 1871 | |
| <i>Prunus virginiana</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1724 | 1794 *, 1800 | * Nelze vyloučit, že se mohlo jednat i o <i>P. serotina</i> . |
| <i>Pseudotsuga menziesii</i> (Mirb.) Franco 'Pendula' * | Kultura 2 | 4 | 1853 | 1913 | * Jen skupinové jméno. |
| <i>Pseudotsuga menziesii</i> (Mirb.) Franco var. <i>menziesii</i> | Nepůvodní | 2 | 1827 | 1842 | |
| <i>Pseudotsuga menziesii</i> var. <i>glauca</i> (Beissn.) Franco | Nepůvodní | 2 | 1885 | 1910 | |
| <i>Ptelea trifoliata</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1704 | 1794 | |
| <i>Pterocarya pterocarpa</i> Kunth ex I. Iljinsk. [<i>P. fraxinifolia</i> (Poir.) Spach, <i>P. caucasica</i> C. A. Mey.] | Nepůvodní | 4 | 1782 | 1831 | |
| <i>Pyracantha coccinea</i> M. Roem. | Nepůvodní | 4 | okolo 1600 | 1794 | |
| <i>Pyrus salicifolia</i> Pall. | Nepůvodní | 4 | 1780 | 1802 | |
| <i>Quercus ×turneri</i> Willd. 'Pseudoturneri' | Kultura 2 | 4 | okolo 1800 | 1909 | |
| <i>Quercus alba</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1724 | 1803 | |
| <i>Quercus coccinea</i> Münchh. | Nepůvodní | 4 | 1691 | 1803 | |
| <i>Quercus imbricaria</i> Michx. | Nepůvodní | 4 | 1786 | 1853 | |
| <i>Quercus macranthera</i> Fisch. et C. A. Mey. ex Hohen. | Nepůvodní | 4 | před 1873 | 1876 | |
| <i>Quercus macrocarpa</i> Michx. | Nepůvodní | 4 | 1811 | 1806 | |
| <i>Quercus montana</i> Willd. [<i>Q. prinus</i> L.] | Nepůvodní | 4 | okolo 1800 | 1844 *, 1880 | * Nelze zcela vyloučit, že se jednalo o <i>Q. michauxii</i> Nutt., v Evropě daleko méně běžný. |
| <i>Quercus palustris</i> Münchh. | Nepůvodní | 4 | před 1770 | 1835 | |
| <i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl. 'Cochleata' | Kultura 1 | 4 | před 1864 | 1889 | |
| <i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl. 'Mespilifolia' | Kultura 1 | 4 | před 1822 | 1892 | |
| <i>Quercus petraea</i> (Matt.) Liebl. 'Muscaviensis' | Kultura 1 | 4 | 1902 | 1973 * | * Hieke (1973), dostupný byl dřívě. |
| <i>Quercus robur</i> L. 'Albomarmorata' | Kultura 1 | 4 | před 1867 | 1973 * | * Hieke (1973), dostupný byl dřívě. |
| <i>Quercus robur</i> L. 'Atropurpurea' | Kultura 1 | 4 | před 1864 | 1865 | |
| <i>Quercus robur</i> L. 'Concordia' | Kultura 1 | 4 | 1834 | 1865 | |
| <i>Quercus robur</i> L. 'Cupressoides' | Kultura 1 | 4 | před 1876 | 1941 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|---|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|
| <i>Quercus robur</i> L. 'Fastigiata' | Kultura 1 | 2 | 1789 | 1844 | |
| <i>Quercus robur</i> L. 'Fenessii' [Q. r. 'Heterophylla'] | Kultura 1 | 4 | okolo 1820 | 1892 | |
| <i>Quercus robur</i> L. 'Pectinata' | Kultura 1 | 4 | 1864 | 1865 | |
| <i>Quercus robur</i> L. 'Pendula' | Kultura 1 | 4 | okolo 1788 | 1884 | |
| <i>Quercus rubra</i> L. | Nepůvodní | 2 | 1724 | 1794 | |
| <i>Rhododendron calendulaceum</i> (Michx.) Torr. | Nepůvodní | 4 | okolo 1800 | 1932 | |
| <i>Rhododendron</i> L. skupina Velkokvěté stálezelené | Kultura 2 | 2 | * | ** | * Relevantní přírodní taxony od 1/2 18. stol., kultivary od 30. let 19. stol. ** Relevantní přírodní taxony od 20. let a kultivary od 50. let 19. stol., většinou málo zimovzdorné. |
| <i>Rhododendron</i> L. 'Cunningham's White' | Kultura 2 | 4 | okolo 1830 | 1852 | |
| <i>Rhododendron</i> L. 'Praecox' [R. xpraecox I. Davis] | Kultura 2 | 4 | okolo 1855 | 1925 | |
| <i>Rhododendron molle</i> subsp. <i>japonicum</i> (A. Gray) Kron [R. japonicum (A. Gray) Suringar] | Kultura 2 | 3 | po 1830 | 1922 * | * Příbuzný <i>R. molle</i> subsp. <i>molle</i> potvrzen na území ČR 1854; zahradnická praxe oba taxony důsledněji nerozlišovala, případně zaměňovala. Od 70. let 19. stol. nabízeny první selekce řazené do skupiny tzv. Mollis azalek, na jejichž vzniku se podílí oba poddruhy. |
| <i>Rhododendron ponticum</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1763 | 1824 * | * Od 50. let 19. století hybridy tohoto druhu. |
| <i>Rhododendron smirnowii</i> Trautv. | Nepůvodní | 4 | 1886 | 1910 | |
| <i>Rhodotypos scandens</i> (Thunb.) Makino [R. kerrioides Siebold et Zucc.] | Nepůvodní | 4 | 1860 | 1844 ?, 1869 | |
| <i>Rhus typhina</i> L. | Nepůvodní | 3 | 1622 | 1800 | |
| <i>Rhus typhina</i> L. 'Dissecta' [R. t. 'Laciniata'] | Kultura 2 | 4 | 1898 | 1914 | |
| <i>Ribes aureum</i> Pursh | Nepůvodní | 4 | 1824 | 1828 | |
| <i>Ribes sanguineum</i> Pursh | Nepůvodní | 4 | 1826 | 1844 * | * 1848 R. s. 'Plenum', R. s. 'Atrorubens', 1898 R. s. 'Carneum'. |
| <i>Robinia xambigua</i> Poir. | Kultura 2 | 4 | před 1812 | 1879* | * 1857 R. a. 'Bella-rosea'. |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> L. | Nepůvodní | 3 | okolo 1635 | 1794 | |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> L. 'Inermis' [R. inermis Mirbel (1804)] | Kultura 2 | 4 | okolo 1800 | 1801 * | * Nelze zcela vyloučit, že se jednalo o R. p. 'Umbraculifera' |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> L. 'Amorphifolia' | Kultura 2 | 4 | 1798 | 1973 * | * Hieke (1973), dostupný byl dříve. |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> L. 'Bessoniana' | Kultura 2 | 4 | okolo 1860 | 1853 | |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> L. 'Microphylla' | Kultura 2 | 4 | před 1813 | 1835 | |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> L. 'Tortuosa' | Kultura 2 | 4 | okolo 1810 | 1835 | |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> L. 'Umbraculifera' [R. inermis Dumont de Courset (1811), non Mirbel (1804)] | Kultura 2 | 4 | okolo 1813 | 1835 | |
| <i>Robinia pseudoacacia</i> L. 'Unifolia' [R. p. 'Monophylla'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1855 | 1865 | |
| <i>Robinia viscosa</i> Vent. | Nepůvodní | 4 | 1791 | 1809 | |
| <i>Rosa xcentifolia</i> L. | Kultura 2 | 4 | konec 16. století | 1794 | |
| <i>Rosa glauca</i> Pourr. | Nepůvodní | 4 | před 1814 | 1809 | |
| <i>Rosa</i> L. skupina Mnohokvěté záhonové růže (polyantky) [R. xrehdiana Blackburn] | Kultura 2 | 2 | 1875 | 1889 * | * Odrůdy 'Mignon' ['Mignonette'], 'Pâquerette', 'Bijou de Lyon', 'Max Singer', 'Mlle. Cécile Brünner'. |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|
| <i>Rosa multiflora</i> Thunb. var. <i>multiflora</i> | Nepůvodní | 4 | okolo 1860 | 1911 | |
| <i>Rosa rugosa</i> Thunb. | Nepůvodní | 3 | 1796 | 1898 | |
| <i>Rosa sericea</i> subsp. <i>omeiensis</i> (Rolfe) A. V. Roberts [<i>R. omeiensis</i> Rolfe] | Nepůvodní | 4 | 1901 | 1924 | |
| <i>Rubus odoratus</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1635 | 1800 | |
| <i>Salix</i> × <i>sepulcralis</i> Simonk. ‘ <i>Chrysocoma</i> ’ [<i>Salix</i> × <i>salamonii</i> (Carrière) Carrière] | Kultura 2 | 4 * | před 1864 | 1868 ** | * Zastoupení je ve skutečnosti podstatně větší, a to na úkor <i>S. alba</i> ‘ <i>Tristis</i> ’. ** Není zcela jednoznačné, že šlo o kultivar ‘ <i>Chrysocoma</i> ’ |
| <i>Salix alba</i> L. ‘ <i>Tristis</i> ’ [<i>S. a.</i> var. <i>vitellina pendula</i> Rehder] | Kultura 2 | 2 * | před 1815 | 1865 | * Podstatná část takto označených jedinců je ve skutečnosti <i>S. ×sepulcralis</i> ‘ <i>Chrysocoma</i> ’ |
| <i>Salix babylonica</i> L. ‘ <i>Tortuosa</i> ’ [<i>S. matsudana</i> Koidz. ‘ <i>Tortuosa</i> ’] | Kultura 2 | 4 | 1924 | 1929 | |
| <i>Salix caprea</i> L. ‘ <i>Kilmarnock</i> ’ [<i>S. c.</i> ‘ <i>Pendula</i> ’] | Kultura 1 | 4 | 1853 | 1880 | |
| <i>Sambucus nigra</i> L. ‘ <i>Albovariegata</i> ’ | Kultura 1 | 4 | 1770 | 1865 | |
| <i>Sambucus nigra</i> L. ‘ <i>Aureomarginata</i> ’ | Kultura 1 | 4 | 1867 | 1889 | |
| <i>Sequoiadendron giganteum</i> (Lindl.) J. Buchholz [<i>Sequoia gigantea</i> (Lindl.) Decne., <i>Wellingtonia gigantea</i> Lindl.] | Nepůvodní | 4 | 1853 | 1859 | |
| <i>Sorbaria sorbifolia</i> (L.) A. Braun var. <i>sorbifolia</i> [<i>Spiraea sorbifolia</i> Aitch.] | Nepůvodní | 4 | 1759 | 1803 | |
| <i>Sorbus aria</i> Crantz ‘ <i>Majestica</i> ’ | Kultura 1 | 4 | před 1858 | 1912 | |
| <i>Sorbus aucuparia</i> L. ‘ <i>Edulis</i> ’ [<i>S. a.</i> var. <i>edulis</i> Dieck, <i>S. a.</i> var. <i>dulcis</i> Kraetzl, <i>S. a.</i> var. <i>moravica</i> Dippel] | Kultura 1 | 4 | 1887 * | 1900 | * Objeven v Hrubém Jeseníku 1810, komerční šíření od 1887. |
| <i>Sorbus aucuparia</i> L. ‘ <i>Pendula</i> ’ | Kultura 1 | 4 | 1853 | 1884 | |
| <i>Sorbus hybrida</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1779 | 1794 | |
| <i>Sorbus intermedia</i> (Ehrh.) Pers. | Nepůvodní | 4 | dávno | 1803 | |
| <i>Sorbus latifolia</i> (Lam.) Pers. | Nepůvodní | 4 | před 1750 | 1835 | |
| <i>Spiraea ×arguta</i> Zabel [<i>Spiraea</i> L. ‘ <i>Arguta</i> ’] | Kultura 2 | 4 | před 1884 | 1898 | |
| <i>Spiraea ×brachybotrys</i> Lange | Kultura 2 | 4 | před 1880 | 1900 | |
| <i>Spiraea douglasii</i> Hook. subsp. <i>douglasii</i> | Nepůvodní | 4 | okolo 1827 | před 1846 | |
| <i>Spiraea douglasii</i> subsp. <i>menziesii</i> (Hook.) Calder et R. L. Taylor [<i>S. menziesii</i> Hook.] | Nepůvodní | 4 | 1838 | 1900 | |
| <i>Spiraea chamaedryfolia</i> L. * | Nepůvodní | 3 | 1772 | 1804 | * Rozdělení druhu na nominální var. <i>chamaedryfolia</i> a na var. <i>ulmifolia</i> , které uplatnil Hieke (1984), zde bylo opuštěno, protože (1) prakticky všechny rostliny v parcích a zahradách ČR náleží - v rozporu s Hiekeho údaji - k var. <i>ulmifolia</i> a (2) oprávněnost vymezení var. <i>ulmifolia</i> není jednoznačná (Businský, 2020). |
| <i>Spiraea japonica</i> L. f. [<i>S. callosa</i> Thunb., <i>S. ×bumalda</i> Burv.] | Nepůvodní | 4 | okolo 1850 | 1853 * | * 1857 <i>S. j.</i> ‘ <i>Fortunei</i> ’, 1866 <i>S. j.</i> ‘ <i>Albiflora</i> ’, 1898 <i>S. j.</i> ‘ <i>Bullata</i> ’, 1912 <i>S. j.</i> ‘ <i>Ruberrima</i> ’. |
| <i>Spiraea japonica</i> L. f. ‘ <i>Anthony Waterer</i> ’ [<i>S. ×bumalda</i> Burv. ‘ <i>Anthony Waterer</i> ’] | Kultura 2 | 4 | před 1890 | 1899 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|---|
| <i>Spiraea japonica</i> L. f. 'Bumalda' [S. <i>xbumalda</i> Burv.] | Kultura 2 | 4 | před 1885 | 1898 | Rostliny v současnosti takto označované nejsou zcela identické s původním klonem. Část rostlin označených Hiekem jako <i>S. bumalda</i> by mohla zahrnovat i jiné odrůdy, řazené dříve ke <i>S. xbumalda</i> . |
| <i>Spiraea japonica</i> L. f. 'Macrophylla' [S. <i>xbumalda</i> Burv. 'Macrophylla'] | Kultura 2 | 4 | před 1866 | 1889 | |
| <i>Spiraea nipponica</i> Maxim. var. <i>nipponica</i> | Nepůvodní | 4 | před 1882 | 1914 | |
| <i>Spiraea prunifolia</i> Siebold et Zucc. | Kultura 2 | 4 | okolo 1845 | 1848 | |
| <i>Spiraea thunbergii</i> Siebold ex Blume | Nepůvodní | 4 | 1859 | 1862 | |
| <i>Spiraea xvanhouttei</i> (Briot) Zabel | Kultura 2 | 2 | okolo 1862 | 1889 | |
| <i>Styphnolobium japonicum</i> (L.) Schott [<i>Sophora japonica</i> L.] | Nepůvodní | 3 | 1747 | 1801 | |
| <i>Styphnolobium japonicum</i> (L.) Schott 'Pendulum' [<i>Sophora japonica</i> L. 'Pendula'] | Kultura 2 | 4 | 1827 | 1853 | |
| <i>Symphoricarpos xchenaultii</i> Rehder | Kultura 2 | 4 | okolo 1910 | 1968 | |
| <i>Symphoricarpos albus</i> var. <i>laevigatus</i> (Fernald) S. F. Blake | Nepůvodní | 1 | 1817 | 1830 | |
| <i>Symphoricarpos orbiculatus</i> Moench | Nepůvodní | 4 | okolo 1730 | 1794 | |
| <i>Syringa josikaea</i> J. Jacq. ex Rchb. f. | Nepůvodní | 4 | 1830 | 1849 | |
| <i>Syringa komarowii</i> C. K. Schneid. [<i>S. komarowii</i> subsp. <i>reflexa</i> (C. K. Schneid.) P. S. Green et M. C. Chang, <i>S. reflexa</i> C. K. Schneid.] | Nepůvodní | 4 | 1908 | 1922 | |
| <i>Syringa vulgaris</i> L. | Nepůvodní | 1 | okolo 1500 | 1800 * | * Odrůdy, které jsou i v současnosti v kultuře např.: 1892 'Andenken an Ludwig Späth', 'Marie Legraye', 1899 'Alphonse Lavallée', 'Charles X', 'Mme. Casimir Périer', 'Mme. Lemoine', 1912 'Michel Buchner', 'Monument Carnot', 1913 'Comte Horace de Choiseul', 'Edouard André', 'Président Loubet'. |
| <i>Syringa xchinensis</i> Willd. [S. <i>xpersica</i> L. 'Chinensis', <i>S. rothomagensis</i> Hort.] | Kultura 2 | 3 | okolo 1777 | 1803 | |
| <i>Tamarix gallica</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1596 | 1794 | |
| <i>Tamarix ramosissima</i> Ledeb. [<i>T. pentandra</i> Pall. p. p., <i>T. odessana</i> Steven ex Bunge] | Nepůvodní | 4 | okolo 1885 | 1909 | |
| <i>Taxodium distichum</i> (L.) Rich. var. <i>distichum</i> | Nepůvodní | 4 | 1638 | 1800 | |
| <i>Taxus baccata</i> L. 'Adpressa' | Kultura 1 | 4 | okolo 1828 | 1845 | |
| <i>Taxus baccata</i> L. 'Aurea' * | Kultura 1 | 4 | před 1855 | 1927 | * Jen skupinové jméno. |
| <i>Taxus baccata</i> L. 'Erecta' | Kultura 1 | 4 | před 1838 | 1879 | |
| <i>Taxus baccata</i> L. 'Expansa' * | Kultura 1 | 4 | před 1867 | 1933 | * Nejasné, zda ještě skutečně v kultuře. |
| <i>Taxus baccata</i> L. 'Fastigiata' | Kultura 1 | 4 | okolo 1780 | 1845 | |
| <i>Taxus baccata</i> L. 'Fastigiata Aurea' * | Kultura 1 | 4 | před 1868 | 1879 | * Nelze vyloučit, že část takto označených rostlin byla odrůda <i>T. b. 'Fastigiata Aureomarginata'</i> |
| <i>Taxus baccata</i> L. 'Repandens' | Kultura 1 | 4 | před 1887-USA | 1929 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|---|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Taxus baccata</i> L. 'Repens Aurea' [T. b. 'Repandens Aurea'] * | Kultura 1 | 4 | před 1960 | 1929 | * Pravděpodobně jen rostliny z postranních větví T. b. 'Dovastonii Aurea'. |
| <i>Taxus baccata</i> L. 'Washingtonii' | Kultura 1 | 4 | před 1864 | 1913 | |
| <i>Tetradium daniellii</i> (Benn.) T. G. Hartley [<i>Evodia daniellii</i> (Benn.) Hemsl., <i>E. hupehensis</i> Dode] | Nepůvodní | 4 | 1907 | 1910 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. | Nepůvodní | 1 | okolo 1534 | 1794 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Asplenifolia' * | Kultura 2 | 4 | před 1868 | 1944 | * Pochybnosti, zda taxon ještě existuje. |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Aurea' * | Kultura 2 | 4 | před 1857 | 1898 | * Jméno často užíváno chybně pro více klonů. |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Aureospicata' | Kultura 2 | 4 | před 1896 | 1927 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Bodmeri' | Kultura 2 | 4 | před 1877 | 1898 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Ellwangeriana' | Kultura 2 | 4 | před 1869-USA | 1876 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Ericoides' | Kultura 2 | 4 | před 1867-USA | 1889 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Fastigiata' | Kultura 2 | 4 | před 1865 | 1923 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Filiformis' | Kultura 2 | 4 | před 1901 | 1933 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Globosa' | Kultura 2 | 3 | před 1874 | 1910 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Hoveyi' | Kultura 2 | 4 | před 1868 | 1898 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Lutea' [T. o. fo. <i>aurea</i> Hort.] | Kultura 2 | 4 | před 1881-USA | 1910 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Malonyana' | Kultura 2 | 4 | před 1913 | 1932 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Ohlendorffii' | Kultura 2 | 4 | před 1887 | 1923 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Pyramidalis' | Kultura 2 | 4 | 1907 | 1929 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Pyramidalis Compacta' | Kultura 2 | 4 | před 1904 | 1929 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Rheingold' [T. o. 'Ellwangeriana Rheingold'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1900 | 1923 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Rosenthalii' | Kultura 2 | 4 | před 1884 | 1912 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Spiralis' | Kultura 2 | 4 | před 1923 | 1928 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Wareana Lutescens' | Kultura 2 | 4 | 1884 | 1913 | |
| <i>Thuja occidentalis</i> L. 'Wareana' [T. o. fo. <i>robusta</i> Carrière] | Kultura 2 | 3 | okolo 1827 | 1898 | |
| <i>Thuja plicata</i> Donn ex D. Don 'Zebrina' [T. p. 'Aureovariegata'] | Kultura 2 | 4 | 1868 | 1910 | |
| <i>Thuja plicata</i> Donn ex D. Don | Nepůvodní | 3 | 1853 | 1855 | |
| <i>Thuja standishii</i> (Gordon) Carrière | Nepůvodní | 4 | 1860 | 1865 | |
| <i>Thujopsis dolabrata</i> (L. f.) Siebold et Zucc. 'Variegata' | Kultura 2 | 4 | okolo 1860 | 1868 | |
| <i>Thujopsis dolabrata</i> (L. f.) Siebold et Zucc. 'Nana' | Kultura 2 | 4 | 1861 | 1860 | |
| <i>Thujopsis dolabrata</i> (L. f.) Siebold et Zucc. var. <i>dolabrata</i> | Nepůvodní | 4 | 1853 | 1859 | |
| <i>Tilia ×euchlora</i> K. Koch [T. × <i>europaea</i> L. 'Euchlora'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1860 | 1923 | |
| <i>Tilia americana</i> L. 'Macrophylla' | Kultura 2 | 4 | 1864 | 1913 | |
| <i>Tilia americana</i> L. var. <i>americana</i> | Nepůvodní | 4 | 1726 | 1801 | |
| <i>Tilia platyphyllos</i> Scop. 'Laciniata' | Kultura 1 | 4 | 1844 | 1865 | |
| <i>Tilia tomentosa</i> Moench [T. <i>alba</i> Aiton, T. <i>argentea</i> DC.] | Nepůvodní | 3 | 1776 | 1804 | |
| <i>Tilia tomentosa</i> Moench 'Petiolaris' [T. t. 'Pendula', T. <i>petiolaris</i> DC.] | Kultura 2 | 4 | před 1840 | 1835 | |
| <i>Tsuga canadensis</i> (L.) Carrière | Nepůvodní | 2 | 1736 | 1794 | |
| <i>Tsuga canadensis</i> (L.) Carrière 'Nana' * | Kultura 2 | 4 | 1855 | 1870 | * Jen skupinové jméno. |
| <i>Tsuga canadensis</i> (L.) Carrière 'Pendula' * | Kultura 2 | 4 | před 1891 | 1913 | * Jen skupinové jméno. |
| <i>Ulmus ×hollandica</i> Mill. 'Dampieri' [U. <i>carpinifolia</i> Gled. 'Dampieri'] | Kultura 2 | 4 | okolo 1863 | 1880 | |
| <i>Ulmus ×hollandica</i> Mill. 'Wredei' [U. ×h. 'Dampieri Aurea', U. <i>carpinifolia</i> Gled. var. <i>wredei</i>] | Kultura 2 | 4 | okolo 1875 | 1889 | |

Příloha - Tabulka 1: Pomůcka ke stanovení taxonomické autenticity dřevin

| Jméno dřeviny | Původ dřeviny | Četnost uplatnění (Hieke, 1984) | Zavedení do kultury v Evropě (mimo území ČR) | Zavedení do kultury na území ČR | Poznámka |
|--|---------------|---------------------------------|--|---------------------------------|--|
| <i>Ulmus glabra</i> Huds. 'Camperdownii' [<i>Ulmus</i> L. 'Camperdownii'] | Kultura 1 | 4 | okolo 1850 | 1973 * | * Hieke (1973), dostupný byl dřívě. Taxon mohl být zaměňován za podobný <i>U. g.</i> 'Pendula'. |
| <i>Ulmus glabra</i> Huds. 'Exoniensis' | Kultura 1 | 4 | 1826 | 1848 | |
| <i>Ulmus glabra</i> Huds. 'Pendula' [<i>U. g.</i> 'Horizontalis'] | Kultura 1 | 4 | před 1816 | 1889 * | Nelze zcela vyloučit, že mohlo jít i o <i>U. g.</i> 'Camperdownii') |
| <i>Ulmus minor</i> Mill. 'Argenteovariegata' [<i>U. procera</i> Salisb. 'Argenteo-Variegata'] | Kultura 1 | 4 | před 1770 | 1844 | |
| <i>Ulmus minor</i> Mill. 'Louis van Houtte' [<i>U. procera</i> Salisb. 'Louis van Houtte'] | Kultura 1 | 4 | okolo 1880 | 1889 | |
| <i>Ulmus minor</i> Mill. 'Umbraculifera' [<i>U. carpinifolia</i> Gled. 'Umbraculifera'] | Kultura 1 | 4 | 1879 | 1912 | |
| <i>Viburnum carlesii</i> Hemsl. | Nepůvodní | 4 | 1902 | 1909 | |
| <i>Viburnum farreri</i> Stearn [<i>V. fragrans</i> Bunge] | Nepůvodní | 4 | 1910 | 1928 | |
| <i>Viburnum farreri</i> Stearn 'Nanum' [<i>V. fragrans</i> Bunge 'Nanum'] | Kultura 2 | 4 | 1937 | 1946 | |
| <i>Viburnum</i> L. 'Pragense' [<i>V. xpragense</i> Vikulova, <i>V. xpragense</i> 'Josef Vik'] | Kultura 2 | 4 | 1959 | 1959 | |
| <i>Viburnum lentago</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1761 | 1816 | |
| <i>Viburnum opulus</i> L. 'Nanum' | Kultura 1 | 4 | okolo 1841 | 1889 | |
| <i>Viburnum opulus</i> L. 'Roseum' [<i>V. o.</i> var. <i>sterile</i> DC.] | Kultura 1 | 3 | 1594 | 1794 | |
| <i>Viburnum plicatum</i> Thunb. var. <i>plicatum</i> [<i>V. plicatum</i> var. <i>plenum</i> Miquel, <i>V. tomentosum</i> var. <i>sterile</i> K. Koch] * | Kultura 2 | 4 | 1844 | 1880 | * Hoffman (2016) označuje <i>V. p.</i> s. str. jako <i>V. p.</i> 'Thunberg's Original'. |
| <i>Viburnum plicatum</i> var. <i>tomentosum</i> (Thunb.) Miq. [<i>V. tomentosum</i> Thunb.] | Nepůvodní | 4 | 1862 | 1900 | |
| <i>Viburnum rhytidophyllum</i> Hemsl. | Nepůvodní | 4 | 1900 | 1910 | |
| <i>Vinca major</i> L. 'Variegata' | Kultura 2 | 4 | 1838 | 1851 | |
| <i>Vitis riparia</i> Michx. | Nepůvodní | 4 | 1856 | 1794 *, 1844 | * <i>V. riparia</i> nebo <i>V. vulpina</i> L. |
| <i>Weigela florida</i> (Bunge) A. DC. | Nepůvodní | 3 | 1845 | 1851 * | * 1864 již i hybridogenní kultivary <i>W.</i> 'Groenewegenii', <i>W.</i> 'Isolinei', <i>W.</i> 'Stelzneri', <i>W.</i> 'Van Houttei'. |
| <i>Weigela florida</i> (Bunge) A. DC. 'Foliis Purpureis' [<i>W. f.</i> 'Purpurea'] | Kultura 2 | 4 | 1930 | 1933 | |
| <i>Weigela florida</i> (Bunge) A. DC. 'Variegata' | Kultura 2 | 4 | 1853 | 1900 | |
| <i>Wisteria floribunda</i> (Willd.) DC. | Nepůvodní | 4 | 1830 | 1850 | |
| <i>Wisteria sinensis</i> (Sims) Sweet | Nepůvodní | 4 | 1816 | 1850 | |
| <i>Yucca filamentosa</i> L. | Nepůvodní | 4 | 1675 | před 1910 | |